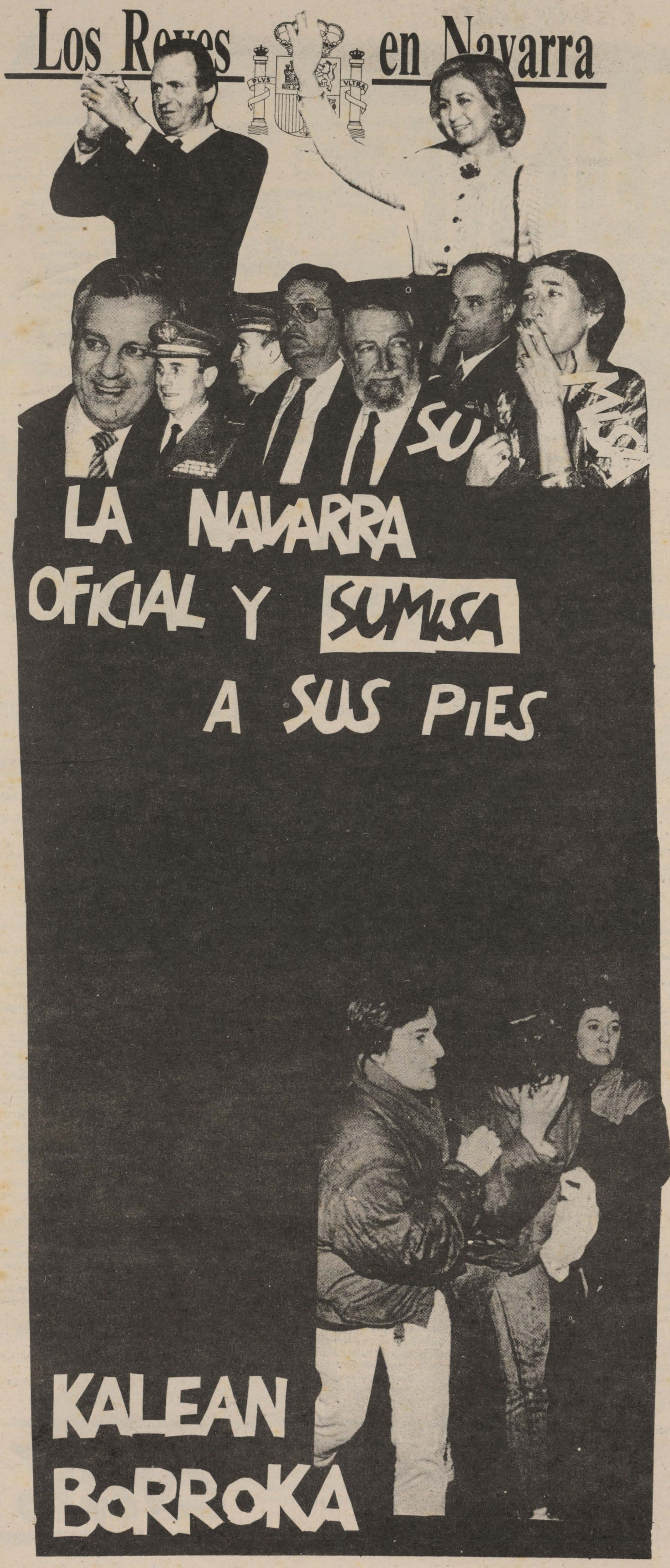


ZUTIK!

446. *zka.* *90 pzta.*
1988, Otsaila, 13

LKIREN
ALDIZKARIA

NEGO-ZIAZIOA?

Editoriala

Eritziak: Iñaki Esnaola
Joxe Iriarte Bikila
Josetxo Fagoaga
Mariano Ferrer
Karmelo Landa
Pedro Ibarra

Gaia: IRA-ko bi treguak
(1.972-1.974)

BERRIAK

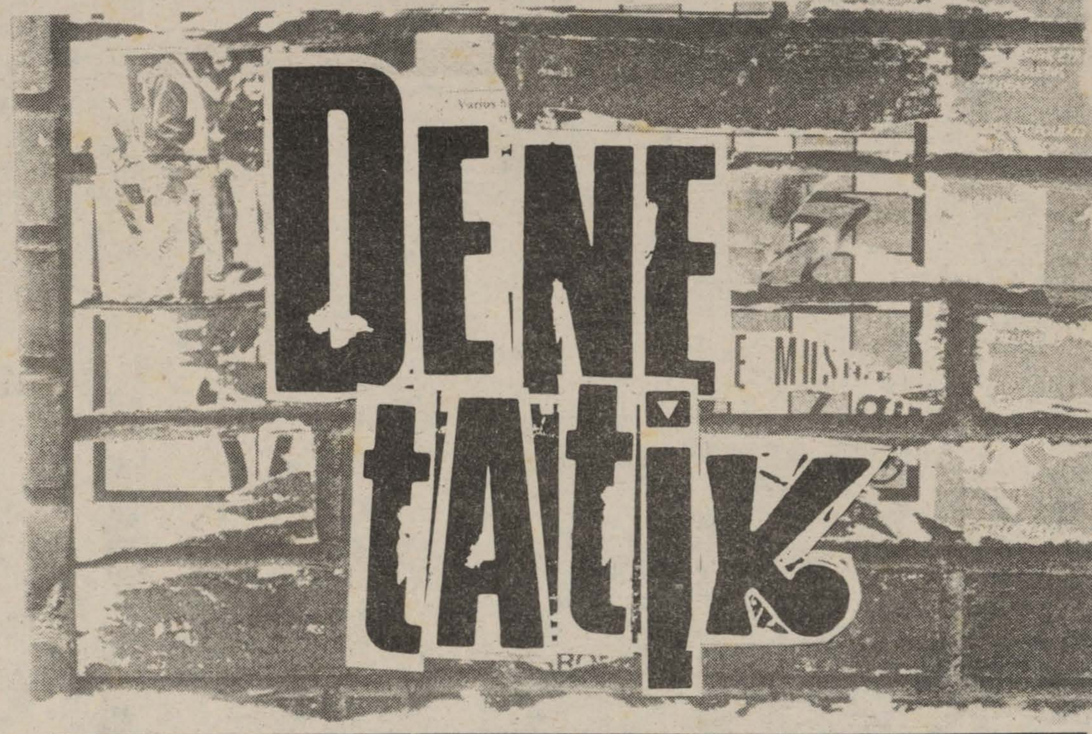
★ **S.M. NAFARROAN.** Espainiako erregeak Nafarroara egiten ari diren bisitaren kontrako kanpaina bikoitza. Alde batetik, Batzarre, LKI, EMK, CNT, ESK-CUIS, IT, Kemen, Iruñeko Talde Ekologista, Kakitzat, Koordinakunde Feminista, Emakume Gazteak, Talde Antimilitarista. Bestetik, KAS blokeko erakundeak. Nahiz eta poliziak den denak era berberan makilatu. Dena den, erregeen bisitari kontrako erantzuna burutzearen helburua lortuta dago.

★ **IRAIN EGITEAGATIK HAUZITARATUAK.** Iruñeko Kasku Zaharrean kartelak inkatzen ibiltzeagatik detenituak izan ziren Batzarreko hiru lagun, hauzitaratuak izan dira. Beren aldeko kanpaina eratu da eta lehendabiziko ekitaldia norberen buruaren salakuntza kolektiboan datza.

★ **SOLIDARIDAD Y DIVISION.** Se celebraron hace dos fines de semana manifestaciones de solidaridad con los palestinos, organizadas por Askapena, organización escindida de los Comités Internacionalistas de Euskadi. Los resultados no se han correspondido a la magnitud de los respaldos conseguidos (en esta ocasión apoyaba HB). Una vez más preguntamos: ¿no sería mejor renunciar a esta ridícula competencia y volver a un planteamiento unitario (también en lo organizativo) de la solidaridad?

★ **MILITARIZAZIOAREN AURKAKO IHARDUNALDIAK.** Ehun lagun artean burututakoak izan dira azkeneko asteburuan Hondarribian, antolatzailea Eguzki izan delarik. Bertan, aurreko Iruñeko asanbladan onartutako puntu minimoak eztabaidatu eta osatuz gain, gai honen aurkako hurrengo kanpainak prestatu dira: OTANi buruzko erreferendumaren urtebetetzea (Martxoaren hasieran baskongadetako hiru hiriburuetan manifestazioak, eta Nafarroan Cortes-eko Udalak deitutako manifestazioari laguntza eskeini), Aldebitako Hitzarmena (sinatzen denean burutu behar direnak), Bardeak, e.a.

★ **INKONTROLATUAK BERRIRO.** Santutxuko Iranzu Murueta gaztea berriz "inkontrolatuen" basatiaren biktima suertatu da. Eraso hau ez da erantzunik gabe geratu: 3.000 pertsona burututako manifestazioa auzoan, eta Institutoan greba eta manifa.





★ **JUQUIN EN BAIONA.** Pierre Juquin, comunista escindido del PCF y candidato a las presidenciales francesas respaldado por un buen número de grupos de izquierda (entre ellos, la LCR), estuvo en Baiona el pasado 4 de Febrero. En su programa de actos, una entrevista con J.P. Maitia (presidente de Seaska), una conferencia de prensa (donde denunció las extradiciones) y un exitoso mítin, llenando el local de la Bourse du Travail (unos 500 asistentes). Dirección del Comité Juquin Pays Basque: GES, Cte. Juquin; BP 50, 64100 Baiona.

★ **UROLA TRENIK GABE.** Herriaren oihuei uko eginez, Eusko Jaurlaritzak Urolako trenbidearen kentzea behin eta betirako erabaki du, horren ordez autobusak jarriz. Antolin jaunaren eritziz, auzokoan hasirrerako ez dago motibo objetiborik. Eta guk diogu, nahiz eta subjetibitatekerian erori, kristorena armatu behar dugula, herriaren arrazoiak onartzea lortu arte.

NO SE DEBEN HACER CRITICAS INCORRECTAS

En las páginas del diario Egin se ha venido desarrollando una polémica entre Iñaki Gil de San Vicente y Pedro Ibarra, a propósito del libro de este último sobre ETA. En ZUTIK! se ha abordado también dicho libro, y la polémica al parecer sigue abierta, pero no vamos a referirnos en esta ocasión al contenido. Acusaciones y defensas sobre la posibilidad de que el enemigo utilice en su favor las críticas a ETA, se han saldado con una contundente afirmación de I. Gil de San Vicente: la posibilidad de ser utilizada no existe "si la crítica es correcta". Léase bien el aviso: en adelante no se deberían hacer críticas que no sean las correctas, porque las puede utilizar el enemigo. ¿Y qué hay que hacer para saber cuándo una crítica es correcta o no lo es? ¿Hay algún manual que lo indica (en realidad hay varios, pero no somos muy partidarios de los manuales), algún sitio al que dirigirse o algún otro criterio objetivo para saber cómo no equivocarse? ¿Basta con no ir contra la corriente?

Y no se piense que aprovechamos una frase desafortunada para hacer un comentario mordaz, sino que nos parece una de las cuestiones políticas de mayor envergadura para el futuro revolucionario: el de cómo abordar los desacuerdos, a veces enormes, entre colegas que están a un mismo lado de la lucha. Claro que si alguien tiene la patente de lo que es o no correcto, el problema desaparece.

J. Madoz

OHARRAK ★

☆ **KOARTEL-ETXEREN KONTRA.** Bilboko Txurdinaga eta Otxarkoaga auzokoek, bertoko lurretan Guardia Civil-aren koartel-etxea eraikitzeko dela eta, kanpaina kontra egiteko koordinakunde bat sortu berri dute. Proiektua, 1.979.ean hiriarteko araudiak betetzen ez zituelako galerazia, oraingoan Gorordoren eskutik lortu du baimena, horretarako hiriarteko plangintza aldatu behar izan badu ere. Koordinakundeak sensibilizazio kanpaina martxan jarri du, eta 13-rako ekitaldia asmatu ere.



LOVE STORY

Cuando aún se escuchan los ecos de las alabanzas a las inagotables virtudes del rey con ocasión de su 50 aniversario, héte aquí que ha saltado a las páginas de todos los periódicos un nuevo episodio del furor monárquico que nos invade. "Juan Carlos era muy hombre", titula en portada la revista de derechas de toda la vida "Epoca". En las páginas interiores la autora de tan contundentes palabras, condesa Olghina, matiza la frase para que no quepan dudas: "era muy macho, muy hombre, como dicen ustedes".

Pues menos mal. Andábamos preocupados con el asunto. Máxime tratándose de un borbón, familia noble donde las haya, que se ha caracterizado históricamente por producir varones de notoria incompetencia como gobernantes, pero eso sí, muy "pichalocas". Tranquiliza comprobar que la tradición se mantiene.

La condesa Olghina, primer amor del susodicho, va difundiendo a los cuatro vientos, a razón de cuatro kilitos y medio por colaboración periodística, cómo le fue la cosa. Así podemos enterarnos que "Juanito" (porque ella le llamaba así, "Juanito") "era guapo, alegre, lleno de sueños para compartir con las mujeres. Pero era también prudente, serio y apasionadamente entregado a España, a su familia y a Dios". O sea, que a este rey ya se le veía venir desde su juventud. Y mayormente, doña Olghina no elude el detalle humano, por más que, según cómo se mire, pueda empañar la imagen de latin lover del "Juanito": "la última noche que pasamos juntos, en una discoteca de Roma, estuvo todo el tiempo hablando de una joven que había conocido. Me contó que era maravillosa, que era la mujer que estaba buscando para casarse. Se llamaba Sofía de Grecia". Nótese que si bien el futuro rey da una imagen un poco muermo, no hay que olvidar que una cosa son los amores juveniles y otra el santo matrimonio, máxime tratándose de reyes, que son gente muy noble como dice don Javier Urralburu.

En fin, la condesa nos ha suministrado también unas impagables muestras de cómo se le daba al rey la literatura erótica. No resistimos la tentación de reproducir unos párrafos de una de ellas: "debe ser estupendo y formidable Roma, espero ir pronto allí y poderte... fuerte y hacer todo lo que tú quieras, cariño, desde la mañana... hasta la noche". No es Henry Miller, pero hay que reconocer que los puntos suspensivos están utilizados con elegancia y mucho, ¿cómo diríamos?, subyacente erótico.

Y todo esto ocurrió cuando don Juan Carlos era cadete de la Academia de Zaragoza. Así que todavía quedan las cartas de amor correspondientes a su paso por las Academias del Aire y de Marina. Esto promete.

●● IRAKURGARRI

MARJINAZIOAK

Martikorena-k "Nafarroa Gaur"-en, Otsailaren 4ean, Bermejo erdal idezleak, itzulpena medio, Donostiako ipuin sariketa irabazi zuela eta inguruan sortu diren kontuak argitzeko zerbait esaten dugu —ez dugu dena aldatuko, baina bai esanguratsuena—:

«Duela aste pare bat ez zuen kalapita makala sortu Bermejo idazle donostiar erdaldunak euskal sariketa bat itzulpen baten bidez irabazi izanak. Bertzeak bertze, erdal idazleak Baskongadetan bertako erakunde publikoengandik nozitzen omen duen "marjinazioa" salatu nahi zuen itzulpena aurkeztuz.

Eritziak eritzi, marjinazioetaz sobera dakigun euskaldunek gure poza baizik ez genuke adierazi behar horrelako gauzak gertatzean. Azken batez, erdal kreatzaileak —bortxaz eta agertu-beharraz izanagatik ere—, gure eremura erakartzera euskararen aldeko aitzinapausotzat baizik ez genuke hartu behar. Gisa honetan euskal sortzaileek beren burua kolokan ikusi ahal izateak —eta bada, menturaz, hala ikusten duenik— arras bertzelako arazoa dugu, gure produkzioaren kalitatearekin zerikusia duena.»

hemen gaude: ***Araban***: Manuel Iradier, 74, 2. ezk., (01005) Gasteiz, ☎ 945/288192 • ***Bizkaian***: Plaza Berria, 6, 4., (48005) Bilbo, ☎ 94/4155211 • ***Nafarroan***: Zapateria, 31, 1., (31001) Iruñea, ☎ 948/227517 • ***Gipuzkoan***: Peña y Goñi, 13, 1., (20002) Donostia, ☎ 943/289611 •

eta LCR: ***Barcelona***: Aribau, 16, pral. 2. (08018), ☎ 93/3026090 • ***Madrid***: Embajadores, 24, 1. (28012), ☎ 91/2279651 • ***Zaragoza***: Bilbao, 7, pral. dcha. (50004), ☎ 976/216531 • ***Valencia***: Apartado 170, ☎ 96/3516950 • ***Oviedo***: Apartado 992, Agencia 1 • ***Sevilla***: Narciso Campillo, 5, 1. (41001) • ***Las Palmas de Gran Canaria***: Apartado 154 • ***Tenerife***: Dr. Antonio Gonzalez, Edif. Jonay B 11, 1 D. (38204) La Laguna • ***Salamanca***: Apartado 367 • ***Burgos***: Apartado 2090 • ***Vigo***: García Barbón, 85, 2. izda. • ***Cantabria***: Apartado 609, Santander • ***Paris***: 2 Rue Richard Lenoir, (93108) Montreuil, ☎ 07/331.48590080 •

Argitaratzen du: LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA ○ ***Erredakzioa***: Plaza Berria, 6, 4. (48005) Bilbo ○ ***Legezko gordailua***: M-30514-1977 ○ ***Eskutitzak, kolaborazioak, e.a.***: Posta Kutxa 871, (48080) Bilbo, ☎ 94/4167731 ○

ZUTIK!



La tregua

La propuesta de una tregua bilateral por dos meses, como paso previo a la apertura de una verdadera negociación política, anunciada por ETA en su comunicado del 18 de Enero, ha sido ciertamente una sacudida para una "opinión pública" adormecida por la repetición de un mismo discurso "antiterrorista" por parte de todos los partidos y fuerzas del sistema vigente. El tema de la negociación va a estar en adelante en el centro de la atención, y hay algo que decir, pero sobre todo hay mucho que interrogarse al respecto.

El emplazamiento de ETA no es —pensamos— una maniobra de distracción o un mero acto propagandístico, sino que corresponde a una voluntad de esta organización por lograr una salida negociada, y a un cálculo de que ello es posible. Se apoya en todo un proceso de conversaciones y contactos con representantes del Gobierno Español en los últimos meses. En efecto, reconociéndolo públicamente, el Gobierno Español aceptó un cambio en su política sobre la negociación, hasta entonces negada sistemáticamente, y dejó transcender una oferta, desde luego política, entendida como un techo: la liberación de los prisioneros políticos, sin requisitos de reinserción individual (aunque estén por ver las modalidades, plazos y condiciones) a cambio de un alto el fuego. Según informa el comunicado de ETA, en los últimos contactos se habrían avanzado nuevos pasos por parte del Gobierno, tanto en el rango de su representante (ya no un polizonte, sino un délegado del Estado), como en el anuncio de su disposición a tratar otras "cuestiones políticas".

A su vez, la propuesta de tregua se produce tras la suspensión de los contactos, interrumpidos unilateralmente por el Gobierno Español como represalia al atentado de Zaragoza, e inmediatamente después de firmado el "acuerdo contra la violencia" por parte de los distintos partidos vascos integrados en el sistema. De hecho, la tregua es la condición exigida por el Gobierno, según reconoce la propia ETA.

Los principales portavoces de la corriente abertzale revolucionaria han saludado el comunicado de ETA como la demostración de la irreversibilidad de la negociación política. Al tiempo que han expresado un cambio en el horizonte de dicha negociación, siempre sobre la base de la Alternativa KAS: el resultado de esa negociación podría no ser ya el logro de esos objetivos, sino de las condiciones (político-jurídicas) en que esos objetivos podrían conseguirse y desarrollarse. La diferencia no es menor.

Pero también hay quien ha ido más allá, presentando la salida de la negociación como una reforma del propio régimen. Si del discurso de la "ruptura" se pasó al de la "negociación", ahora aparece ésta como "una gran oportunidad brindada a la Reforma" (editorial del último Punto y Hora). Y se deja entrever que en esas nuevas condiciones se puede llegar a normalizar la vida política vasca, aspirar a ganar una mayoría social y avanzar en plazos más o menos rápidos hacia el socialismo y la independencia nacional. Todo ello como posibilidad abierta tras una negociación impuesta por una lucha armada que pese a todo ha contado con grandes limitaciones, y por un respaldo social importante pero claramente insuficiente. Al plantear así el futuro inmediato se está obviando el problema de fondo, que no es otro que el inevitable enfrentamiento con un Estado que no puede "reformarse" hasta el punto de aceptar el pleno desarrollo de la nación vasca, la independencia o la transformación de sus estructuras económicas y sociales capitalistas.

Nosotros nunca hemos formulado los objetivos actuales de la lucha nacional (en buena medida recogidos en la Alternativa KAS) en forma de una plataforma de negociación entre ETA y el poder central, ni hemos entendido la acción política, de masas o institucional, como puntos de apoyo a esa perspectiva. Por tanto, difícilmente podríamos criticar los posibles ajustes que se hagan a esa política negociadora, ni menos aún jugar a consejeros desde fuera.

Sí tenemos una apreciación algo diferente sobre las razones que aparentemente han llevado al Gobierno a negociar, el contexto en que se produce, y por tanto las expectativas abiertas. Es verdad que el hecho mismo de oficializar los contactos con ETA significa, por parte del Gobierno, la aceptación de que no se puede acabar con la contestación vasca con simples medidas represivas, y por tanto un cierto reconocimiento de ETA. Pero, a su vez, esto se produce en un momento en que el Gobierno se siente más fuerte. Ha logrado un importante respaldo internacional, un buen grado de disciplina en las propias filas, la domesticación de los nacionalismos burgueses...

Con esos datos en la mano, y seguramente también con un cálculo sobre el desgaste de las fuerzas radicales y el relativo aislamiento del "problema vasco", el Gobierno Español ha pasado de "coexistir" con un problema sin solución (coexistencia que no le impedía intentar una y otra vez un desgaste del mismo, a base de un cerco represivo y continuas maniobras políticas) a intentar una ofensiva de largo alcance, no ya sólo contra ETA sino contra toda posición de resistencia nacional. El salto dado en las medidas represivas, el papel protagonista que el partido del Gobierno ha adquirido en la vida institucional vascas, los requerimientos de consenso a todos los demás socios, ... incluso los anuncios que hablan de una cierta readecuación del proyecto de organización del Estado, parecen ser jalones de esta ofensiva. En la misma se inscriben y se entienden tanto el reciente pacto antiterrorista firmado en Euskadi como el juego de la negociación.

Hay que considerar además que por estas latitudes, por sus particularidades políticas —el tipo de transición vivida, el cosquilleo permanente que produce el sable militar, ...— el Gobierno nunca antes había utilizado la táctica "negociadora" (pues lo de los p-m no merece tal nombre). Habrá que acostumbrarse en adelante. Pero se conocen otros ejemplos de gobiernos europeos, como el británico, manteniendo "negociaciones" con el IRA, incluso haciendo concesiones... sin ceder nunca en lo esencial, en lo único que realmente daría solución al problema, la reintegración nacional de Irlanda (o un "marco jurídico-político" en que se pudiese lograr).

Parece ser que el Gobierno Español ha prometido discutir con ETA también sobre las "cuestiones políticas", o delegarlas a una negociación paralela entre PSOE y HB; lo que no es previsible es que estas "cuestiones políticas" sean resueltas al margen del entramado institucional existente y de los compromisos políticos establecidos, por lo que la "disposición" del Gobierno bien pudiera no ser más que una táctica dilatoria, una pérdida consciente de tiempo, coherente con su objetivo ante la negociación.

No se debe desprender de lo dicho hasta ahora que "tregua" y "negociación" tengan un desenlace preestablecido, ni que sea el Gobierno quien tenga ganada la batalla. Se abre un período en que se van a producir tensiones, acontecimientos, declaraciones, en un terreno especialmente delicado, tanto para ETA como para el Estado (al menos en cuanto a su legitimación). Pueden producirse pasos adelante y marchas hacia atrás, que deben entenderse como parte de dos estrategias en choque. El resultado está por ver. Si de aquí se deriva un avance o un retroceso para la lucha de liberación nacional, y a qué nivel, dependerá de los aciertos políticos, o de los errores, de unos y de otros. Como siempre, por encima de consideraciones puramente militares, la política ocupa el puesto de mando. Aclarando que no estamos hablando de la "batalla decisiva", cosa que por otra parte el mismo comunicado de ETA tampoco lo plantea.

Queda por decir que, por importante que haya sido o lo siga siendo, no es la actividad militar la determinante. No lo es ni en sus momentos de fortaleza, ni en los de debilidad: la fuerza de la resistencia vasca no se ha medido por las ofensivas de ETA, ni tampoco la debilidad operativa de ETA significa un estadio cualitativamente inferior, al margen de las otras componentes. La relación de fuerzas es un concepto más complejo, no reducible a lo militar, que tiene que ver con los procesos sociales —sobre los que influye y moldea, a veces enormemente como en nuestro caso, la actividad armada—.

Por ello, ni la continuidad de las acciones armadas, ni su abandono (temporal o estable) pueden ser considerados como positivo o negativo, negativo o positivo, por sí mismos. Sólo en su relación con la capacidad de ir avanzando en una relación de fuerzas sobre el Estado y el conjunto de fuerzas que encarnan la opresión y la explotación. En ese proceso político caben los rodeos y los repliegues tácticos, el desplazamiento de unos centros por otros. Pero lo importante es no perder de vista la orientación política del conjunto.

En fin, no sirve de nada especular sobre lo que vaya a pasar: la duración o reversibilidad de la tregua, lo que se pueda o no conseguir en una mesa negociadora, las condiciones que vayan a abrirse en el próximo período. Simplemente, estaremos atentos a lo que vaya ocurriendo.

Iñaki Esnaola: «El Gobierno, obligado a buscar un acuerdo negociado»

La opinión de Iñaki Esnaola es fundamental para comprender y para discutir sobre la negociación. Es uno de los portavoces más cualificados de Herri Batasuna sobre esta cuestión. Aquí están sus respuestas.

Habéis afirmado una y otra vez que la negociación es "irreversible". ¿Podrías explicarnos qué queréis decir con ello?

Cuantitativamente son más, esto está claro. Ellos son más, por supuesto. Pero yo creo que precisamente en las declaraciones de ellos es donde se ve la irreversibilidad de este proceso. Proceso que puede adoptar muchas formas diferentes, no tiene por qué ser esencialmente la negociación ETA-Gobierno. Esa puede ser una parte.

Las declaraciones del sistema van todas en el mismo sentido. Es decir, el hablar continuamente de que lo único que pueden dar es la salida de los presos y ya veremos cómo... Todo esto denota la forma de situarse en el primer momento. Hay que distinguir dos cuestiones, la labor del PSOE y la labor de los otros partidos. EE por su sumisión a la filosofía psoeiana, PNV porque sabe poco de lo que pasa y Garaikoetxea porque sabe todavía mucho menos de lo que sabe el PNV. Y eso denota carencias, a pesar de que haya una idea filosofal central: que con ETA hay que negociar solamente el cese de la violencia. Pero eso mismo es una palabra de múltiples significados. "Cese de la violencia": cómo, en qué sentido, en qué condiciones.

A mí me parece que el Gobierno español, más o menos presionado por la Europa de 1.992, por los militares (los de Bruselas, no los de Madrid), se ve "obligado" a reconducir la situación actual. Y en esta reconducción se incluye la obligación de concluir con el "problema vasco" de la mejor y más rápida manera posible. Para ello Europa le ayuda, pero además le obliga a buscar un arreglo negociado, porque si no la violencia se sitúa en un nivel distinto del que se da en el resto de Europa. No se puede terminar con un problema violento si no se termina de una forma negociada. En esa telaraña, y en las propias explicaciones del contrario político, es donde se ve la irreversibilidad de la negociación.

Pero además del contexto europeo, están las particularidades de este Estado, con un poder fáctico como es el de los militares, y una organización de Estado de las Autonomías que todos juran y perjuran defender. ¿Crees que el PSOE es capaz de domesticar a estas fuerzas y hacerles aceptar una negociación política?

Ya te digo, de los militares de ahora creo más en los de Bruselas que en los de Madrid. De todos modos, no minimizo la importancia de los militares de Madrid, pero creo que la opinión de éstos y la del PSOE no es muy diferente. El PSOE sí estaría dispuesto a hacer un nuevo diseño de modelo de Estado en función de una terminación del problema de la violencia. El mismo está generando fórmulas nuevas entre su misma gente, como el federalismo catalán de Obiols (fórmulas para nosotros no válidas). Es decir, hay posibilidades de que se puedan cambiar los límites. Y desde luego, hay fórmulas con una interpretación muy laxa de las normas vigentes donde se puedan entrar a discutir el tema de Nafarroa sin aparentemente tocar el sistema. Estas fórmulas no nos gustan. A mí no me parecería una conquista significativa el que los cuatro herrialdes estuvieran unidos en un único organismo, estructurado en el marco actual del Estado de las Autonomías.

Sin embargo, el asunto más importante, donde el Gobierno va a poner toda la carne en el asador, está en la capacidad que los vascos tengamos de poder político. Ahí está la discusión. Porque a fin de cuentas la capacidad de poder político no sólo genera el cambio de límites del marco político actual, sino que (y el Estado es consciente de ello) puede producir también cambio en la relación de fuerzas, debido a las aspiraciones mayoritarias de la gente.

¿Qué se puede esperar pues de estas negociaciones?

No se puede hacer futuribles. Todavía estamos en una fase en que ha habido contactos previos. Decir cómo van a ser las negociaciones, no lo saben ni siquiera las partes. Pueden adoptar mil fórmulas.

Yo plantearía el tema como el logro de un acuerdo que dé posibilidades políticas para desarrollar cualquier aspiración que hasta ahora ha estado encorsetada porque no tiene vías legales de desarrollo. De alguna manera, se trataría de llegar a una vía democrática más o menos plena en Euskadi donde todos tengamos los mismos instrumentos. Que no ocurra como ahora, que la mayoría (que aquí es minoría, seguramente) tenga instrumentos políticos para mantener este Estado de las Autonomías, y que tú (que seguramente en objetivos democráticos tienes mayoría) no tengas eso y te conviertas en minorías por eso mismo.

La idea central tendría que ir por ahí. Al inicio se pondrá sobre la mesa la Alternativa KAS por un lado, y la salida de 67 presos y las Bahamas para el resto, en cinco años. Pero una idea general de por dónde podría ir la cosa me parece que sería lo expuesto.

¿Es conquistable la autodeterminación por esa vía?

Sería un problema de plazos. Desde luego, éste sí que sería un tema de discusión. En ese acuerdo en cuestión, el tema de la autodeterminación tiene que estar recogido. Es decir, más o menos los puntos de la alternativa tienen que estar recogidos. Habrá, claro está, un plazo para el desarrollo de los mismos. El acuerdo generaría períodos de transición.

¿Tendrían un marco de desarrollo completamente distinto?

Teóricamente sí.

¿Sería una vía institucional?

No lo sé. En el terreno de fuerzas políticas, sí. Institucional, no tiene por qué. Tiene el mismo valor legal plantear la autodeterminación en el actual parlamento vascongado que en una reunión de partidos al margen. El parlamento no da más valor que el entronque institucional. Yo creo que esa será una pelea. Si acudimos o no al parlamento, será en función de darle el sello de defunción a estas instituciones. Una de las tareas ha sido el no acudir para deslegitimar el sistema. Así que sería cosa rara que ahora fuéramos al parlamento a pedir a Madrid el derecho a la autodeterminación una vez que haya sido reconocido en la negociación. Mi idea, al menos, es la de acuerdos entre fuerzas políticas sin darle ningún valor a las instituciones actuales.

¿Cuáles serían las instituciones en las que HB podría participar?

Alternativa KAS pura. Los cuatro herrialdes de Euskadi sur unidos, y un cierto poder político. Al principio, va a tener que ser la misma estructura de Estado que ahora, pero con instrumentos de poder cambiar esta estructura de Estado. Yo creo que el "meollo" de la negociación va por ahí.

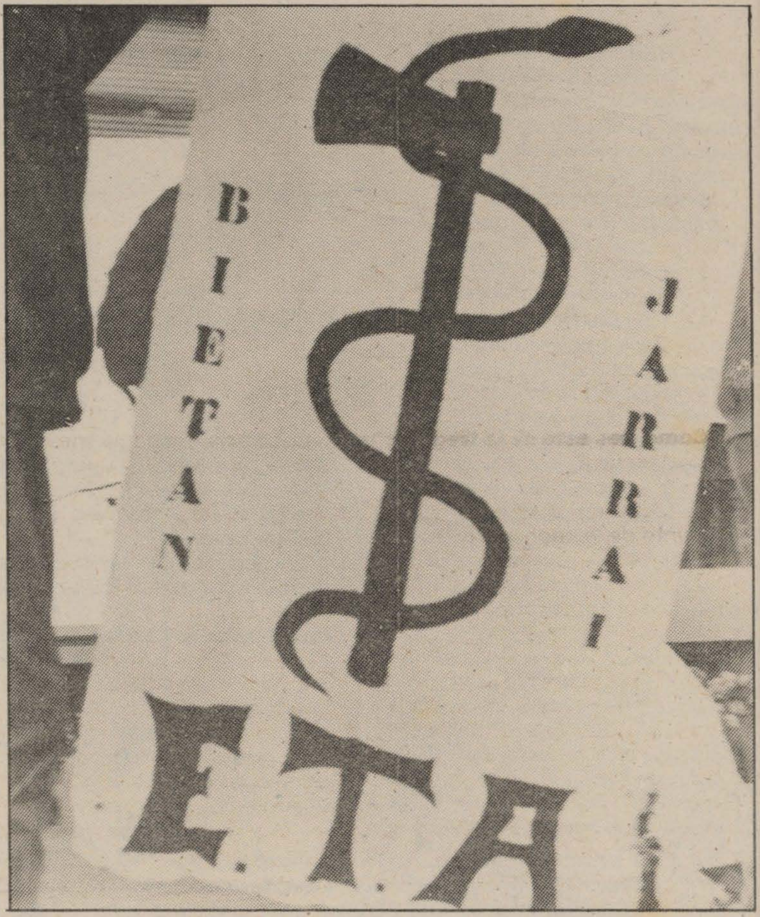
¿El PSOE podría estar dispuesto a cambiar su actitud ante el tema de Nafarroa?

Ellos dicen que sí. Luego, claro está, están las trampas que te puedan hacer después de decir que sí, que si las bases, que si los navarros son muy suyos, etc. Pero ellos plantean el tema. Y plantean el tema de la autodeterminación, a plazos. Aunque ahora juren que no. Nadie cree que vayan todos los meses a Argel a repetir la cantinela de trece años: "dejar las armas, a cambio de los presos". Nadie mantendría unas expectativas en esto. Si van, es que pasan cosas diferentes.

Habéis hablado de una nueva fase política.

La negociación es situarse en un nuevo plano que te permita una acumulación de fuerzas muy superior a la actual, y en un nuevo proceso en el que haya más capacidad de conseguir los objetivos políticos. Ese período nuevo nos abre a la izquierda abertzale unas posibilidades de cambio de relación entre las fuerzas ahora existentes, incluso de mapa político actual, todo lo cual me parece bastante claro.

Para mí está bastante claro que el PSOE ya hoy está dándole tanta o más importancia al cómo situarse y capitalizar en esa situación, a posteriori..., que al propio hecho de entrar en una temática con el cual estaría de acuerdo si terminara con la violencia. Están pensando más que en el acuerdo, en los mecanismos de control y de defensa en esa época transitoria, para al final tener también el papel de ganador. Es decir, la capacidad del sistema de reciclaje y absorber todo eso que en principio les era absolutamente contrario, y darle la vuelta. Este es el miedo que yo tengo. ●



Mariano Ferrer: «Una negociación es posible»

Periodista y comentarista político en Radio Popular. Armados con la grabadora, como corresponde, hemos ido a hacerle algunas preguntas imprescindibles:

¿Hay cambios en la estrategia de ETA?

No se puede ir desde fuera, como experto de lo que pasa en su interior. Evidentemente ha podido haber cambios, pero yo no los veo tan evidentes. Creo que el alto el fuego como concesión para lograr la negociación es completamente encuadrable en la estrategia de siempre de ETA, que ha admitido una cierta gradualidad en el logro de sus objetivos, según cual fuera la relación de fuerzas en cada momento. ETA puede entender que ahora no está en condiciones de actuar como quien trata de imponer nada, sino que le puede ir mejor con un talante negociador. Lo que a su vez le lleve al gobierno, por el señuelo de acabar de una vez con ETA, a adoptar una postura de negociación que se pueda entender como concesión a la legitimidad de ETA en cuanto portador de valores políticos, que luego ETA pudiera utilizar, en una ulterior fase, como muestra de cómo se va avanzando en la lucha.

¿Es posible una negociación política entre gobierno y ETA?

Claro que sí, en política es posible todo, y el que diga que no engaña, o es engañado. Además es vendible todo. Una cosa es que desde un punto de vista de lo que llamamos democracia formal, a la hora de los principios, una negociación política entre ETA y gobierno parece va en contra de lo que se entiende por democracia, en la que los problemas se resuelven a través de quienes son elegidos como representantes. Pero aún así cabe perfectamente hacer una ficción. Es decir, ETA tiene una representación, si no la tiene oficialmente es porque no se ha presentado a una elecciones como tal, pero podría tener. De cara a la consolidación de unas instituciones sería un golpe muy fuerte que ETA trajera en el zurrón, reuniera a los partidos que han firmado el pacto y les dijera: sí, sí, eso, eh!, pues va a ser esto desde ahora, porque el gobierno y nosotros lo hemos acordado. Eso sería demasiado fuerte. ¿Pero no ya sólo ETA y el gobierno, sino también los partidos políticos estarían dispuestos a colaborar para darle el baño que hiciera falta si eso trajera el final de la lucha armada? Creo que sí. Otra cosa es que lo logre.

¿Qué contrapartidas políticas puede ofrecer el gobierno?

Si nos encerramos en temas como autodeterminación, Navarra, ... en la medida que encasillamos la política en conceptos singulares, es muy difícil mover esas piedras. Pero siempre hay manera. Lo están haciendo ahora. Han empezado a hablar de un estatuto transitorio que podría haber hasta la victoria final.

En concreto se me ocurre qué se podría hacer. Sería la conversión de ETA en partido político. Con las siglas de ETA. ¿Con esto cambiaría el marco jurídico? Evidentemente no. ¿Cambiaría la política en este país? De repente sí. Es decir, la legitimación de ETA para actuar políticamente como tal. Imagínate ese marco. Que la gente pueda votar a ETA, y a través de lo que de eso resulte puede resultar la legitimación de ETA para que ésta negocie lo que hiciera falta. ¿Cabe concebir una victoria de ETA en unas elecciones del País Vasco? ¿Cabe pensar en un gobierno formado por ETA tras una victoria en las elecciones? ¿Esto es un cambio en el marco jurídico? Formalmente no, ¿realmente? ●

Josetxo Fagoaga: «El margen de concesiones del Estado es bastante pequeño»

*J. Fagoaga, dirigente del EMK. Aunque acaba de escribir un artículo de fondo en el último número de **Zer Egin?**, y aún a riesgo de repetición, le interrogamos sobre el tema.*

¿Cómo ves esto de la tregua y la negociación?

Lo cierto es que en todo este asunto de la negociación hay que distinguir dos cosas muy diferentes: aquellas que se hacen pensando en influir sobre el estado de opinión de la gente, y aquellas otras que realmente pueden transformar la realidad objetiva.

A partir de esta declaración, podemos añadir que la mayor parte de las veces en las que se agita la cuestión de la negociación, tanto desde la izquierda abertzale como desde las corrientes políticas que sostienen al régimen actual, se hace más con preocupaciones propagandísticas, de trabajar sobre la opinión pública, que tratando de cambiar la realidad objetiva.

Se trata, por parte de ETA, de dar una imagen menos escorada que la acción militar, y de crear la opinión —justa, evidentemente—, de que el responsable principal de la violencia existente es el Estado que tiene en su mano la llave de la paz. Se trata tambien de presentar esa paz digna como algo alcanzable, a través de la negociación, a un plazo más o menos corto para mantener vivas las expectativas de éxito del movimiento que la apoya. Por parte del Estado, los objetivos se sitúan en terreno parecido: terminar de ganar el apoyo del Estado Francés, justificar la represión ante la intransigencia de los "terroristas", y presionar sobre los sectores menos firmes de la izquierda abertzale.

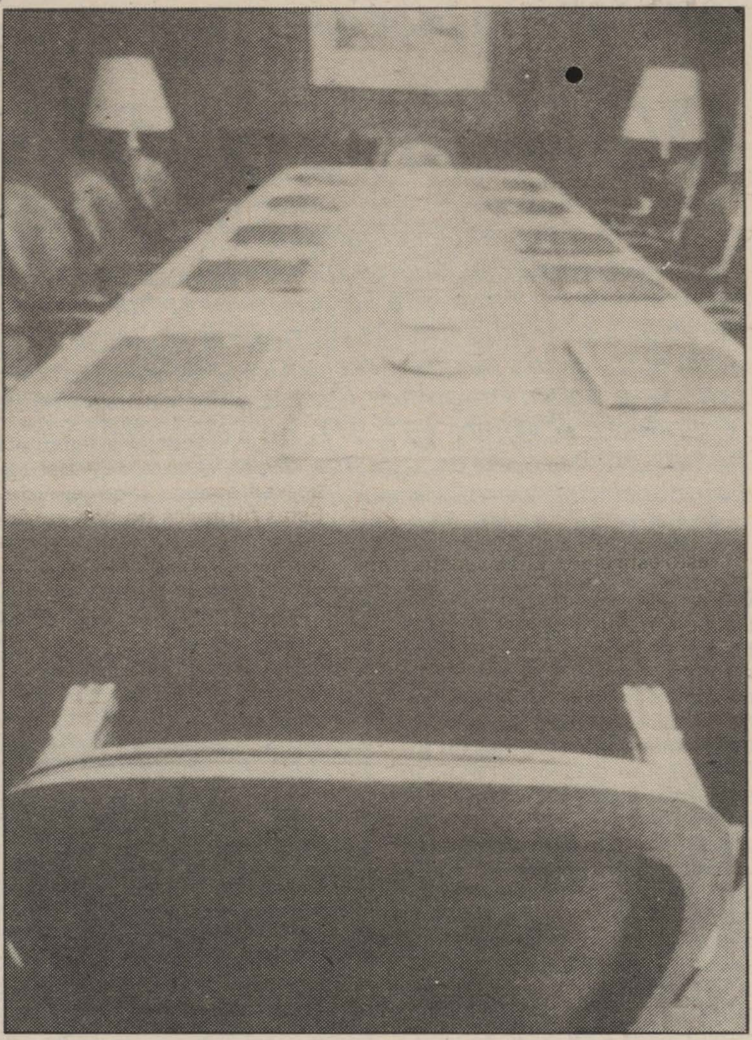
Todo esto forma un campo de problemas amplio y complejo. Mucho menos amplio es en nuestra opinión, el de las transformaciones reales que pueden venir de la mano de esa eventual negociación. El margen de concesiones del Estado es bastante pequeño. Tanto por las características del mismo Estado (especialmente, de sus instituciones armadas) y por su situación internacional como por la opinión que se está extendiendo en su interior (aunque no sólo ahí) de que "se está ganando la batalla contra ETA". Esto no quiere decir que no exista ningún margen para la negociación pero, desde luego, por poner un punto de referencia, nada que se parezca al llamado programa KAS.

La última oferta de "alto el fuego" hecha por ETA hay que situarla en ese contexto. Un concepto complejo y difícil, poco propicio para estimaciones y juicios concluyentes. Quizas sea útil, de todos modos, hacer dos o tres reflexiones generales.

La primera se refiere a las dificultades de la lucha. Fue Lenin, si no recordamos mal, quien advirtió contra los riesgos del simplismo y la superficialidad a la hora de valorar las tácticas políticas. El camino de la lucha revolucionaria, venía a decir, es tan difícil y escarpado, que es absurdo criticar a alguien porque no sigue de una manera rígida y estricta la línea recta que parece conducir a la cumbre. El camino de la lucha revolucionaria obliga muchas veces a tomar sendas y vericuetos retorcidos. Lo realmente importante es que esas sendas y esos vericuetos, tras sus inevitables vueltas y revueltas, subidas y bajadas, apunten en la dirección de las cumbres y no hacia el fondo del barranco.

La segunda reflexión que también nos parece pertinente apuntar aquí, es que EMK nunca criticará a quienes, individual o colectivamente, se planteen dejar la lucha armada, sea temporal o permanentemente. Lo hemos dicho en ocasiones bien distintas a las presentes. Quien deja la lucha armada es alguien que la ha practicado antes, y eso, en la sociedad en la que vivimos, en la que sólo una pequeña minoría tiene el coraje de hacerlo, tiene a nuestros ojos el valor político suficiente como para hacer injustas las críticas verbales, por no hablar de otras más duras. El problema no está, a nuestro modo de ver, en dejar o no las armas sino en la línea política que se adopta cuando se dejan las armas. Incluso, cuando no se dejan.

Ahora bien, tampoco estamos entre quienes aplaudimos sin reservas la iniciativa de ETA. En parte, ya lo hemos dicho, porque carecemos de los necesarios elementos de juicio para valorarla globalmente con un mínimo de solvencia. Y, en parte también, porque no somos aficionados a hacer de la necesidad virtud y preferimos mirar las cosas como son. Fue seguramente algún pensador oriental quien dijo aquello de que lo peor de una derrota es confundirla con una victoria. Con esto no queremos decir que la propuesta de ETA sea necesariamente una derrota, pero tratar de hacerla pasar como una muestra del avance incontenible de las fuerzas rupturistas vascas es tratar de que el personal comulgue con ruedas de molino. ●



Joxe Iriarte Bikila: «Estrategia aldaketaren atarian ote?»

Galdetu diogu baita gure burkide den Joxe Iriarte, Bikilari editorialetan inoiz esaten ez dena esan diezaigun. Ea egia den.

Zein da negoziazioaren bidegarritasuna?

Segun ze negoziatu nahi den. Orain arte, batak eta besteak ez zuten amore ematen, eta Argeliako harremanak ez zuten suposatu funtsezko aldaketa bat.

ETA-k maniobra ausart hori dela medio harri eta zur utzi ditu "terrorismoaren kontrako" hitzarmena sinatu zuten partaideak, baina paktoaren eragina ez da gelditu bertan behera. Eta treguaren bitartez irudi aldaketa sortu baldin badu ere, bildur naiz "gaurko ogia ez ote den biharko gosea". Zeren taktika horren atzetik agertu diren aurresuposamenduak ez dira oso garbiak edo ziurrak. Beraz, ETA-k dio Gobernua atrapaturik gelditu dela treguak sortu duen sare horretan, eta ezingo duela atzera jo. Baina Estatua ez dago hain ahul maniobra berri baten bitartez (negoziazio hitzarekin gertatu den bezalatsu) proposamenari buelta ez emateko. ETA bera ez dago, bere burua agertzen duen bezain indartsu (eta inkestek diotenez jendeak erdizka sinesten dio).

Horregatik susmo txar bat ari zait bueltaka buruan, estrategia baten aldaketaren atarian ez ote gauden, eta gauzak garbi esan beharrean ez ote ari diren horretan. Gauzak diferente baldin badaude hobe hola agertzea. Organizazio batek eskubide osoa du taktikaz aldatzeko segun eta nola dagoen eta egoera orokorra nola presentatzen zaion. Horregatik galderaren erantzuna hortan datza: Garai batean alternatiba KAS autodeterminaziorantz etapa bat bezala presentatzen bazen, eta orain alternatiba bera "etapetan" lortu nahi badute, esan dezatela zergatik den. Eta hola garbi jakingo dugu zer negoziatu nahi den, eta posible ote den. Eta hori ez da nire ustez argitu.

Gainera, posible da hemendik gutxira alderantzizko erantzunak ezagutzea, eta denak atzera jotzea edozein aitzakia dela medio. Negoziazioa bi parteren auzia denez, gauza askok dute eragina. Eta gauza horiek nik ez ditut garbi ikusten oraindik ez ETAren aldetik, ezta Gobernuaren aldetik. ●

Pedro Ibarra: «Una modificación de la estrategia negociada»

*Periko Ibarra, profe en Periodismo, asiduo a estas páginas, publicaba recientemente un polémico libro sobre "*La Evolución Estratégica de ETA".

Obviamente, la pregunta es sobre la confirmación de la conclusión de su libro, donde considera que no es posible la negociación entre ETA y el Estado, por lo que la estrategia de ETA conduce a un callejón sin salida. ¿Qué decir tras los últimos datos y sobre todo la oferta de ETA?

En el libro sobre la evolución estratégica de ETA que he publicado recientemente afirmaba la inviabilidad de la negociación política entre ETA y Estado. Ahora bien, el último comunicado de ETA y las simultáneas declaraciones de destacados líderes de HB, bien pudieran exigir la revisión de tan contundente afirmación en la medida en que comunicado y declaración constituyen una modificación de la estrategia negociada.

Veámoslo. Por un lado no existe modificación en el contenido negociador: la exigencia de la alternativa KAS permanece inamovible. Por otro, sin embargo, sí se modifica al menos parcialmente el ritmo negociador (etapas encadenadas, más que un solo acto), el sujeto negociador (inclusión de HB) y el contexto en que se produce la negociación (con una eventual tregua).

Cuando resaltaba las dificultades de la negociación no lo hacía tanto por el contenido de la negociación en sí, sino sobre todo porque la correlación de fuerzas, derivada en gran parte del monopolio de ETA en el protagonismo negociador, era favorable al Estado. Los problemas de legitimación que podían surgirle al poder político en una negociación política con una organización armada eran notablemente más graves que las importantes pero limitadas exigencias populares, tanto de negociación como de otras reivindicaciones radicales.

Por ello es probable, operando ahora exclusivamente a nivel hipotético, que las modificaciones apuntadas en la medida en que se profundicen y consoliden, hagan más viable el proceso negociador. Básicamente por dos razones: primera, extensión del frente de negociación liderado por HB; segunda, han surgido otros sujetos negociadores, no aparece como necesario que el Estado negocie formalmente (otra cosa es la realidad) contenidos políticos con la organización armada, ni se presenta como coaccionado para ello (tregua). Controlado así su flanco de legitimación y presionado por el otro con un amplio frente popular —y civil— negociador podría abrirse seriamente un proceso de negociación. ●

Karmelo Landa: «Estatuak berak du arazoa konpontzeko giltza»

Amnistiaren Aldeko Gestoren partaide nabarmena, Karmelo Landa-rekin solasean egon gara, negoziazio mahai baten gainean preso eta errefuxiatuen gaia garrantzi handikoa iruditzen zaigula eta.

ETAren komunikatuak nire ustez izan duen emaitzarik interesgarriena hauxe da: bapatean eta eritzi publiko zabalaren aurrean argi utzi duela biolentzia egoeraren iturburua Estatu Espainiarrak Euskal Herriari ukatzen dizkion eskubide demokratikoetan datzala, eta ondorioz, Estatuak berak duela egoera horren erantzunkizuna eta hori konpontzeko giltza.

Ondorioz, ezin ukatu 500 euskal presoak eta ia 2.000 atzerriratuak, preso eta errefuxiatu politikoak direnik. Baina era berean, estatu demokratiko burgesari oso latza egiten zaio preso politikoen kategoria onartzea. Nik uste euskal presoak direla Estatu Espainiarrak gaur dituen "citoyen" inkomodoenak.

Eta nola ikusten duzu zuk zeuk nola planteiatzen den orain bertan, ezker abertzalearen aldetik, autodeterminazioa?

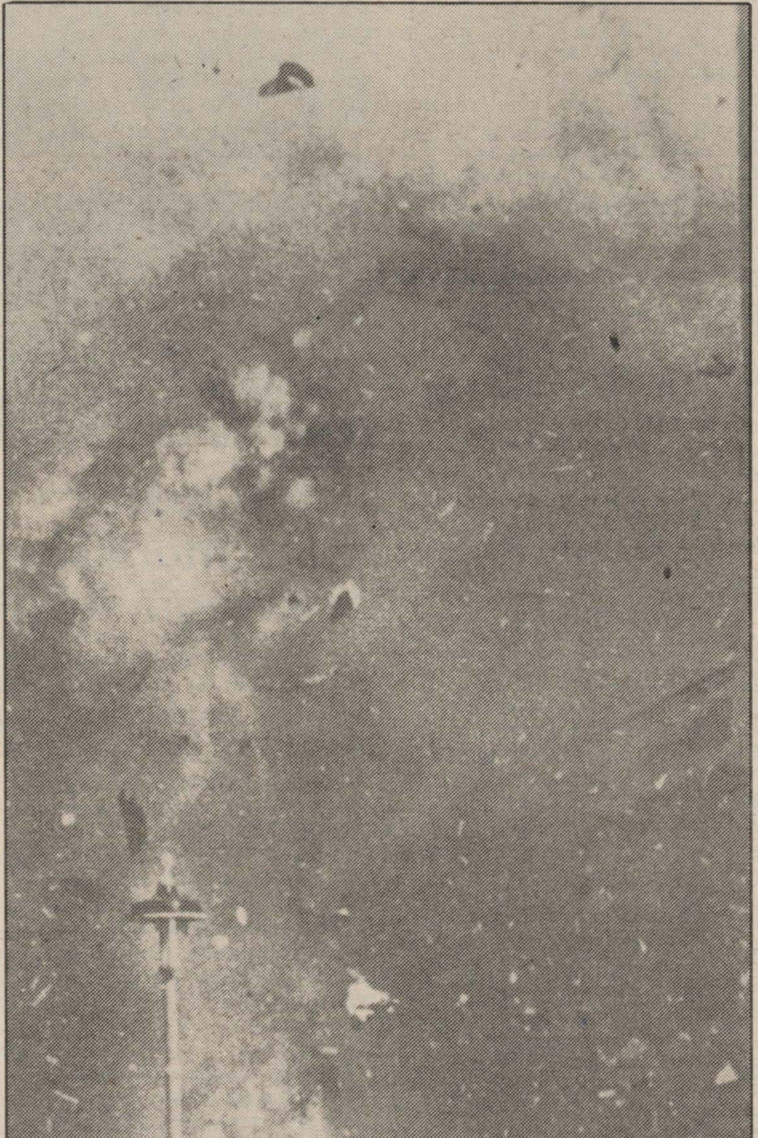
Autodeterminazioaren lorpena da Euskal Herriaren eraikuntza nazionalerako ardatza. Erreibindikazio politiko horren garrantzia ez dago, nire ustez, formulak berak agertzen duen ahalmen juridikoan, baizik eta erreibindikazioak berak euskal populazioan lortu duen hedadura eta sakontasunean. Era berean, eta horren kausaz, bai estatuaren botere faktikoen, bai Erreformaren alde lerratu diren indar politikoen deslegitimazio soziala, nagusiki, erreibindikazio horren ukapenetik doakie. ●

1972-1974 en Irlanda

DOS TREGUAS

Aunque no cabe hacer paralelismos entre situaciones y procesos de lucha tan diferentes como los que se han dado y se dan en Irlanda y en Euskadi, y menos todavía en lo que se refiere al arduo tema de la negociación, nos ha parecido de mucho interés reproducir un largo extracto de los capítulos dedicados a dos largas y recientes treguas entre el IRA y el Gobierno británico, de un magnífico libro, La Resistencia Irlandesa, *de* ***Roger Faligot*** *(editado en* ***Maspero*** *en 1.977, no conocemos versión en castellano), que hemos encontrado en nuestro desván. Léase por tanto sin afanes comparativos, pero con espíritu abierto, porque siempre habrá algo que aprender de otras experiencias.*

El año 1.972, desde su comienzo, supuso un giro decisivo en la prueba de fuerzas entre los británicos y la resistencia irlandesa. La masacre del *"Domingo sangriento"* —que levantó la indignación del mundo entero— no es un enfrentamiento más en la *"crisis irlandesa"*. Para el imperialismo se trató de una nueva etapa en su lucha por aplastar la resistencia. La política de agosto de 1.971, introduciendo el internamiento, es un fiasco. No sólo han pasado a la ofensiva las dos IRA, sino que además la población nacionalista, organizada en sus zonas liberadas y participando en la huelga de alquileres y de tasas, se moviliza más masivamente cada día contra el internamiento y contra el Gobierno unionista del Stormont.



El Domingo Sangriento

El 30 de Enero, en Derry, 20.000 personas se manifiestan pidiendo la liberación de todos los internados. Un regimiento de paracaidistas británicos, llevados ex profeso, abre fuego sobre la multitud provocando trece muertos y decenas de heridos. Los ingleses intentan camuflarlo diciendo que en la manifestación había gente del IRA armada... pero en 7 años de lucha, ni una sóla vez ha utilizado el IRA una manifestación civil como cobertura para una operación militar. Esta acción británica, que pretendía mostrar su voluntad de aplastar el movimiento nacionalista, separar al IRA de las masas y dar garantías a la población lealista (probritánica), fracasa tácticamente, aunque plantea nuevos problemas a la resistencia.

El *Domingo Sangriento*, lejos de desmoralizar a la población nacionalista, acaba por quebrar el parlamento unionista de Stormont. En la semana siguiente el IRA organiza 300 operaciones militares. Pero, más importante aún, la población irlandesa del Sur se subleva. En los días siguientes, espontáneamente, decenas de miles de trabajadores (del Sur) se ponen en huelga. El 5 de Febrero, 30.000 dublineses se manifiestan ante la Embajada Británica, y la queman completamente. Al día siguiente tiene lugar la mayor manifestación nacionalista en cincuenta años: en Newry, en la frontera, se reunen dos manifestaciones gigantescas que han partido simultáneamente del Norte y del Sur. Se despierta un amplio movimiento internacional de simpatía.

Sin embargo, el movimiento de masas pronto tiene una recaída. Las acciones de represalia del IRA se organizan en retirada, si no es contra corriente, de las manifestaciones populares. Un atentado del IRA en el que caen civiles contribuye a la desmovilización. Tras un nuevo atentado con más víctimas civiles (bomba en un restaurante de Abercorn, cuyo origen no ha sido aclarado) el Consejo del IRA decide un alto el fuego unilateral y propone tres puntos de negociación inmediata con el Gobierno Inglés:

«La dirección del movimiento republicano desea afirmar que las siguientes condiciones son consideradas necesarias para asegurar la paz en el conflicto entre los británicos y las fuerzas irlandesas: 1.- Una retirada inmediata de las fuerzas armadas británicas de las calles de Irlanda del Norte, junto con un comunicado de intención de evacuación de las fuerzas de Su Majestad y el reconocimiento del derecho a la autodeterminación del pueblo irlandés. 2.- La abolición del Stormont. 3.- Una amnistía total para todos los presos políticos en Irlanda y en Inglaterra, juzgados o no, o huidos».

Para demostrar su buena voluntad el IRA ordena a sus unidades suspender todas las operaciones durante 72 horas, reservándose el derecho de «*realizar acciones defensivas*». *«Una respuesta favorable por parte del gobierno británico se traducirá en una suspensión de las operaciones militares del IRA. Una respuesta negativa no dejará al IRA otra opción que reanudar la campaña de resistencia militar a la ocupación británica».*

Continuamente el IRA ha venido anunciando las condiciones de una suspensión de las operaciones, pero ahora, en Marzo de 1.972, se trata de una decisión táctica ligada al hecho de que, a pesar de la explosión en el restaurante de Abercorn de la que se le acusa, acaba de mostrar su potencia de fuego y se encuentra en una posición de fuerza. Además no hay ninguna duda de que el Stormont será abolido y que ello se podrá considerar como un triunfo del IRA y de las masas y como un gesto de buena voluntad de los británicos.

Aunque los ingleses aprovechan la tregua para entrar en las zonas liberadas y practicar detenciones, tiene lugar un encuentro entre el jefe de la oposición laborista inglesa (Harold Wilson) y tres dirigentes del IRA. Por su parte, la población protestante se manifiesta.

Ante la falta de respuesta, el 20 de Marzo el IRA reanuda su actividad. En Donegall Street (Belfast) explota un coche bomba matando 2 militares, 4 civiles e hiriendo a 146 más. Cuatro días después el jefe del gobierno conservador, Ted Heath, anuncia que Brian Faulkner ha dimitido, que se suspende el Stormont y se introduce la Direct Rule (Dominación Directa). Se nombra una Secretario de Estado (especie de delegado del gobierno central) para Irlanda del Norte, William Whitelaw.

Para el IRA provisional la destrucción del símbolo de la partición de Irlanda es una victoria. Esta opinión no es compartida por el ala oficial del IRA, cada vez más lanzado en una línea economicista y de abandono de la lucha por la liberación nacional. El 29 de Mayo el IRA oficial anuncia un alto el fuego unilateral, y a partir de esta fecha, a pesar de acciones militares esporádicas, la tendencia general será la liquidación deñ ala militar y una orientación electoralista.

La tregua del 26 de Junio de 1.972

A la Dominación Directa el IRA responde con un incremento espectacular de su actividad militar, mientras el resto de partidos republicanos presionan en favor de una tregua. En lo más alto de su ofensiva militar (1.223 incidentes militares entre el IRA y los ingleses, en el mes de Mayo) y de una nueva huelga de hambre de sus presos, los provisionales hacen saber que están dispuestos a considerar una tregua con las siguientes condiciones:

a) concesión del estatuto político de los presos republicanos y lealistas; b) liberación de un oficial superior de la brigada de Belfast; c) documentos firmados que prueben que los negociadores británicos hablan en nombre del gobierno; d) toda discusión se hará en el marco de una tregua bilateral; e) los términos de un eventual tratado se harán por escrito ante testigos; f) en cuanto se establezca la tregua tendrá lugar una reunión entre Whitelaw y los representantes del movimiento republicano; g) una declaración que reconozca el derecho del pueblo irlandés a la autodeterminación; h) una garantía y una fecha fija para la retirada de las tropas; i) una amnistía general para todos los presos republicanos, en Gran Bretaña e Irlanda.

Por primera vez, los británicos aceptan una tregua bilateral. Se concede el estatuto político a los prisioneros. Gerry Adams, un dirigente de izquierdas de la brigada de Belfast, es liberado. El 7 de Julio los dirigentes del IRA provisional son transportados en helicóptero a Londres para entrevistarse con Whitelaw. Sin embargo, desde el principio de las entrevistas, está claro que Whitelaw sólo pretende ganar tiempo y que la tregua no durará mucho. Además, los lealistas hacen todo lo posible para sabotear la tregua, llevando a cabo una serie de asesinatos.

El nerviosismo crece entre la población católica y el IRA. El Ejército realiza dos detenciones, lo que es una violación de la tregua, y cuando impide por la fuerza a una familia católica en la calle ocupar una vivienda vacía, la tregua acaba por saltar en pedazos. Tanto para los británicos como para el IRA lo que está en juego son las zonas liberadas. El IRA lanza una ofensiva estruendosa y, en medio de ella, el 21 de Julio explotan 22 bombas que provocan la muerte, además de dos soldados, a nueve civiles y más de un centenar resultan heridos.

Es una demostración de fuerzas militar, pero políticamente da a Londres el pretexto necesario para atacar las zonas liberadas. El 27 de Julio 4.000 soldados de refuerzo desembarcan en Irlanda, el 31, 21.000 soldados británicos asaltan los barrios católicos. Las unidades provisionales se retiran: "Nuestro combate proseguirá según los principios de la guerra de guerrillas". El Ejército instala puestos militares, tejiendo una tela de araña que impide la reconstrucción de las zonas liberadas.

1.974: nueva tregua

Proclamado por el IRA *el año de la victoria* (Bliain an Bhua), 1.974 va a conocer una nueva tregua. El IRA se había marcado como objetivos romper el plan británico de estabilización de Irlanda del Norte mediante la aplicación del tratado de Sunningdale, y forzar a Londres a aceptar un alto el fuego bilateral. Los provisionales, una vez más, han consolidado su movimiento y están dispuestos a lanzar una campaña sin precedentes. Están animados además por la victoria electoral de los laboristas ingleses, a los que se supone mayor flexibilidad que a los conservadores, aunque los laboristas hayan respaldado igualmente el Tratado de Sunningdale. La táctica de los laboristas británicos se mueve entre un intento de golpear militarmente al IRA y el de integrar a los sectores moderados del movimiento republicano en una lucha esencialmente política.

Al igual que hizo caer el parlamento de Stormont dos años antes, el IRA cree posible destruir los acuerdos de Sunningdale. Para ello intensifica la lucha armada. Cuando los ingleses hacen un balance deprimente de sus pérdidas, los protestantes comienzan a plantearse que la única forma de derrotar al IRA es ulsterizar la guerra.

En Abril los dirigentes obreros lealistas crean el Ulster Workers Council, que pretende reagrupar



a 300.000 trabajadores, y que se prepara para organizar una oposición una oposición militante a los moderados católicos y protestantes. Oposición que conlleva el llamamiento a la Huelga General contra la aprobación de los acuerdos de Sunningdale. La huelga tiene un importante apoyo entre los trabajadores protestantes, sobre todo en Belfast, aunque se utilizan en muchos casos métodos militares para conseguirla y va acompañada de una oleada de terror hacia los católicos. Ambas cosas, con la benevolencia de las tropas inglesas, que desobedecen órdenes de Londres de romperla.

Con esta huelga, los planes británicos se vuelven otra vez abajo. Al ser suspendida la Asamblea del Norte, se para la huelga. Desde el 30 de Mayo Irlanda vuelve a pasar a la "Dominación Directa". La caída de la Asamblea, del ejecutivo del Norte y del Consejo de Irlanda, es decir, toda su "*dimensión irlandesa*", marca un giro decisivo para la estrategia del imperialismo.

La huelga de la UWC, durante la cual el IRA no ha disparado un tiro, echa abajo el pacto de Sunningdale. Ahora los provisionales consideran que deben intensificar sus actividades militares, para forzar a una retirada británica y a una nueva negociación. Extiende su actividad hasta Inglaterra (el IRA no opera ni en Escocia ni en País de Gales, a las que considera naciones oprimidas por el imperialismo inglés), en una campaña tan intensa que las pérdidas civiles son importantes.

El 21 de Noviembre por la tarde, varias bombas explotan en dos pubs de Birmingham, y hacen 21 muertos y 162 heridos. Es un desastre. El Consejo del IRA anuncia: «*Se ha abierto una investigación para determinar hasta qué punto está implicado el movimiento republicano en las bombas de Birmingham. No ha sido nunca ni es ahora política de los republicanos bombardear objetivos no militares sin dar aviso previo a fin de asegurar la seguridad de los civiles*». La histeria antiirlandesa en Birmingham, donde viven cien mil irlandeses emigrantes, se extiende a toda Inglaterra. En Birmingham, los obreros de varias fábricas se ponen en huelga y se manifiestan pidiendo la pena de muerte para los miembros del IRA. Comandos fascistas atacan establecimientos irlandeses... En Irlanda del Sur, el apoyo al movimiento republicano nunca ha sido tan débil. En conclusión: el IRA está aislado.

Recibiendo presiones de todo tipo, el Consejo del IRA anuncia: «*...la dirección del movimiento republicano ha decidido suspender las operaciones militares ofensivas en Gran Bretaña e Irlanda durante el período navideño*». Al contrario que en la tregua de 1.972, los provisionales deciden la de 1.974 en una posición de debilidad. Tanto más cuanto se introduce una nueva legislación que extiende considerablemente los poderes de la policía.

La tregua de once días expira el 2 de Enero de 1.975. En esa fecha los británicos dan a entender que los internados serán liberados con cuentagotas si la violencia se reduce a "*un nivel aceptable*". Las reivindicaciones del IRA para un nuevo alto el fuego son las siguientes: a) retirada escalonada de las tropas británicas; b) mayor número de liberaciones de Long Kesh; c) libertad de movimientos para los perseguidos. Las negociaciones reales entre el IRA y el Gobierno británico siguen siendo secretas. A pesar de la oposición de numerosas unidades del Norte a la tregua, el IRA cesa el combate.

El Gobierno británico y el IRA se ponen de acuerdo en la constitución de Truce Incident Centers (centros de control de la tregua), organizados por los provisionales y los británicos. Los ingleses quieren dejar al IRA la tarea de "*hacer de policía*" en los ghettos católicos, mientras se comprometen a que las fuerzas del orden no intervengan. Nogociado al comienzo con desventaja del IRA, ésta gana un gran prestigio político que inquieta a los lealistas y al gobierno sudista. La tregua es acogida con gran alivio por la población de los ghettos nacionalistas.

Séamus Loughran, dirigente del Sinn Fein provisional en el Norte, lo explica así: «*Podemos trabajar con optimismo. En varios ghettos, el ejército británico ha adoptado ciertamente una actitud pasiva. En otros casos ha mantenido sus actividades de intimidación. Pero en general, hay una voluntad de normalizar la situación. Queda por saber si la descalada británica va a continuar. Se ha organizado un intento de reintroducir la Royal Ulster Constabulary (policía lealista en el Norte), pero estamos convencidos que no se puede obtener ningún progreso con esa gente. El otro punto es el de la libertad de movimientos para los militantes conocidos del IRA. Todas estas cosas han sido obtenidas de facto. Pero queremos más*».

Se rompe la tregua

A comienzos de 1.975, los ghettos católicos se instalan en la tregua, protegidos por las unidades del IRA, y pueden respirar tras seis años de asedio permanente. Los provisionales vuelven a encontrar el prestigio que tenían antes del drama de Birmingham. Además, aunque la liberación de los internados se hace a un ritmo de diez por semana, la afluencia de ex-internados a su organización de origen aporta al IRA una nueva fuerza militar y una reflexión política que han tenido ocasión de profundizar tras las alambradas. Esto explica en parte la radicalización a la izquierda del IRA.

La tregua bilateral, desde el punto de vista de los provisionales, está basada en una declaración de intenciones del gobierno británico de retirarse de Irlanda y una amnistía generalizada para todos los presos políticos irlandeses. En Diciembre de 1.975 no quedan más que 37 internados, pero hay mil resistentes condenados, entre ellos cien mujeres, mientras que un centenar de irlandeses están presos en el Sur y otra centena en Inglaterra.

Para la resistencia, la tregua es positiva, porque «*los provisionales han puesto el acento en su sinceridad y su disciplina; en la hipocresía de los políticos; han ganado la confianza de amplios sectores de la minoría y se han reorganizado para los próximos combates*». Pero no todos los provisionales comparten el mismo análisis. Otros señalan que «*incluso en un movimiento tan revolucionario como el nuestro, una situación así favorece a los elementos más moderados; de hecho, la mayor parte de los militantes comprometidos en el trabajo de masas eran contrarios a la tregua; ninguna votación ha tenido lugar. Sin embargo, la dirección del movimiento republicano decidió hacer un intento. Creo que la tregua ha podido ser útil para almacenar material, reorganizar el IRA y entrenar a nuevos voluntarios*».

Sin embargo, la tregua provisional presenta debilidades, que se van precisando conforme pasan las semanas. En los centros de control de la tregua, donde se hacen los informes de las violaciones de la tregua, se contabilizan más de 1.500 violaciones de la misma por parte del ejército británico. El ejército hace rápidas pero frecuentes incursiones en los ghettos católicos. Los militares comienzan a presionar en contra.

Los lealistas pasan a la ofensiva, y movilizan a sus batallones para controlar los barrios protestantes y se inicia una nueva campaña de asesinatos para provocar la respuesta del IRA y romper la tregua.

Bajo tanta presión, la tregua es muy frágil a mediados de 1.975. Tras diferentes escaramuzas provocadas por la represión británica, se da por sentado que la tregua se ha roto.

En el congreso del Sinn Fein provisional de Octubre de 1.975, la dirección del IRA precisa su posición: «*Hay que recordar los objetivos del Oglaigh na hEireann (IRA):*

— derrocar la dominación británica en Irlanda y establecer una república democrática socialista, basada en la proclamación de 1.916;

— obtener una amnistía general para todos los prisioneros políticos, no sólo alguno o un grupo de prisioneros, sino todos los prisioneros políticos, se encuentren en cárceles irlandesas, inglesas o americanas. La reivindicación central concierne a la declaración de intenciones de los británicos de retirarse de Irlanda y conceder al pueblo irlandés el derecho a decidir su propio destino. A tal efecto había sido negociada una tregua. Oglaigh na hEireann ha cumplido al detalle las exigencias de esta tregua. El ejército británico y las Fuerzas de la Corona han utilizado los acuerdos de la tregua para continuar persiguiendo, intimidando, torturando y asesinando a militantes y amigos del IRA. Las unidades del Oglaigh na hEireann han sido obligadas a impulsar acciones contra las violaciones evidentes de esta tregua, aunque hay que destacar la disciplina de nuestros militantes frente a las provocaciones cotidianas...»

Hacia finales de 1.975, el IRA provisional, totalmente reestructurado, alimentado en armas y beneficiándose de la afluencia de miembros nuevos y ex-internados, emprende una campaña de baja intensidad, dejando a los británicos la iniciativa de volver a las condiciones de la tregua si lo desean.

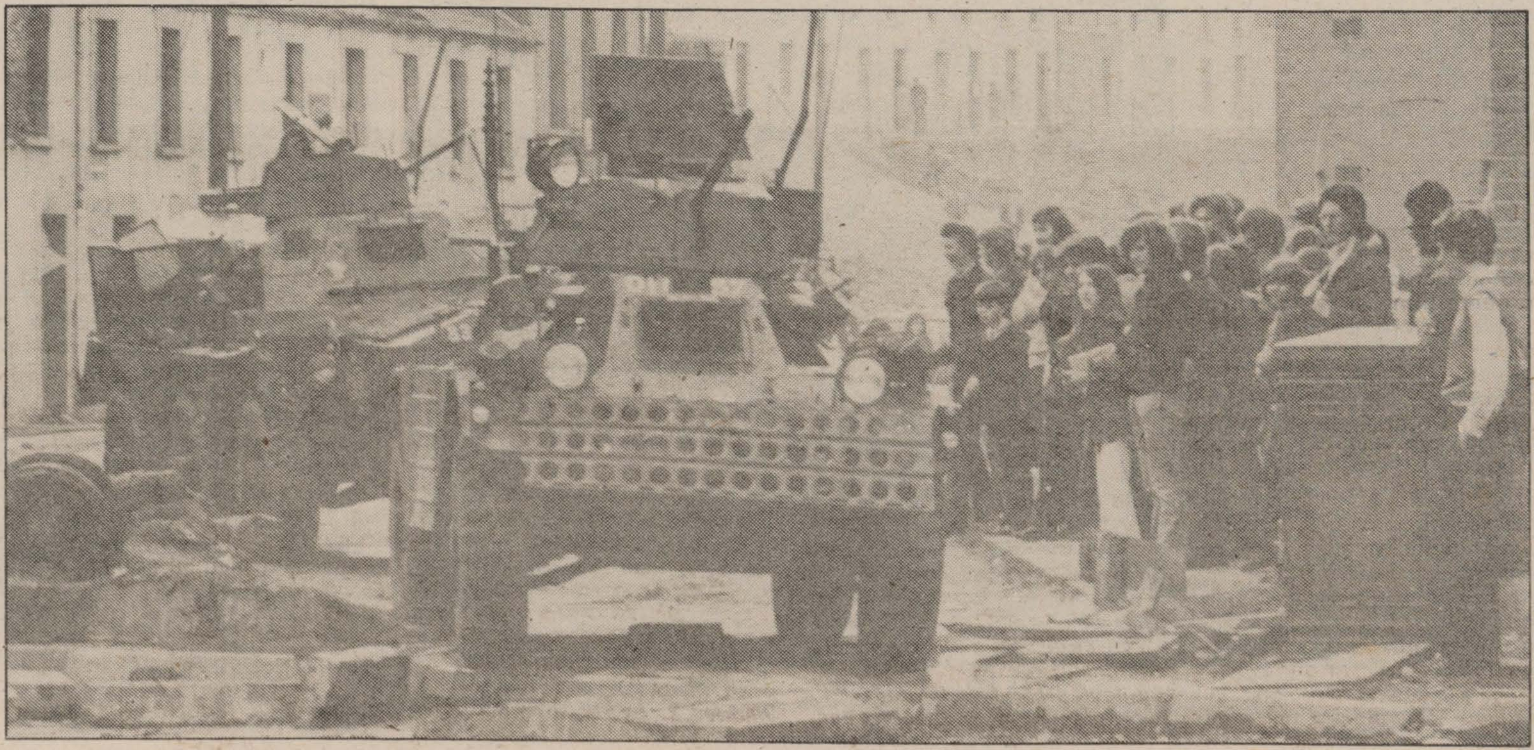
Internamientos: se trata de detenciones sin proceso, al amparo de una ley de 1.922 puesta otra vez en marcha. Primero lo son en la prisión de Crumlin Road (en Belfast), y desde Agosto de 1.971 pasan a dos campos de concentración, Maggilligan y Long Kesh.

Stormont: Parlamento lealista en el Norte.

Brian Faulkner: jefe unionista del gobierno del Ulster.

Tratado de Sunningdale: fue el resultado de una Conferencia en la que participaron los partidos moderados de católicos y protestantes, además de Ted Heath del gobierno británico y un representante del gobierno de la República de Irlanda. Su resultado fue el de crear un Consejo de Irlanda, integrado por un Consejo de Ministros y por una Asamblea consultiva, con miembros elegidos en los parlamentos del norte y del sur. Uno de los aspectos más importantes del Tratado fue el incremento de la cooperación represiva entre las dos policías en contra de los republicanos.

Oglaigh na hEireann: IRA.



Nicaragua, tras la cumbre de Costa Rica

CONCESIONES DIPLOMATICAS Y FIRMEZA INTERNA

Las nuevas medidas adoptadas por Nicaragua en la cumbre de San José de Costa Rica, y anunciadas por el presidente Ortega en aquella misma reunión, sorprendieron a propios y extraños, pero no son las únicas a tener en cuenta a la hora de valorar la marcha de la política sandinista. Nuestro redactor lo pudo comprobar directamente en la misma Managua.



Las medidas anunciadas por Daniel Ortega al final de la cumbre de presidentes centroamericanos de San José (Costa Rica), el pasado 15 de enero, produjeron cierta sorpresa popular, por cuanto aparentemente suponían concesiones a EE.UU. más allá de donde parecía prudente. De hecho, en cierto noticiero radiofónico de Managua se puso en duda el orígen de las primeras informaciones sobre el anuncio de estas medidas por parte de Ortega.

Sin duda, la decisión de la dirección del FSLN al respecto ha sido atrevida. La suspensión del estado de emérgencia, la puesta en práctica de la amnistía total (aunque sujeta aún a ciertos requisitos), la convocatoria para la fecha más inmediata posible de elecciones municipales y para el Parlamento Centroamericano y la desaparición de los Tribunales Populares Antisomocistas (TPA), más el compromiso de diálogo directo con la contra, son un paquete de medidas que ha conseguido desarmar la trampa tendida a Nicaragua en esa cumbre, pero que para algunos parecía poner en peligro unos baluartes autodefensivos de la revolución de gran importancia.

Cómo manejar la situación

La base sobre la que juega la dirección del FSLN a la hora de planear su política, en todos los terrenos, es el gran ascendente conseguido sobre la inmensa mayoría de la población, gracias al indiscutible papel de artífices político-organizativo-militares de la revolución sandinista. Esa base, que se plasmó en el alto nivel de participación popular y de apoyo al FSLN en las elecciones de 1984, puede haber descendido en alguna medida, entre los sectores políticamente más atrasados influidos por la propaganda derechista de la Coordinadora Democrática Nicaragüense (CDN, auténtico brazo "civil" de la contra en el interior de Nicaragua) e incapaces de soportar las inevitables consecuencias de la guerra en el terreno económico y de desabastecimiento en general. Pero, en lo fundamental, ese apoyo al FSLN sigue siendo muy alto, particularmente en las zonas más importantes de Nicaragua, productivamente hablando.

Así pues, sobre esta amplia base de apoyo, el FSLN se puede permitir unos márgenes de maniobra muy altos, nunca vistos anteriormente. Pero no sólo cuenta con ese factor: De hecho, las medidas anunciadas por Ortega el 15 de enero tienen, en muchos casos, una serie de contrapartidas interesantes, que pueden suponer una profundización de los esfuerzos por aumentar el nivel de organización y conciencia popular.

"Sacarse los alacranes"

En esa línea estuvo la campaña que el FSLN lanzó dos días después de anunciarse el fin del estado de emergencia. Aprovechando la cercanía de una fecha clave en la historia reciente de Nicaragua, el 22 de enero (1), los sandinistas han retomado con más ímpetu la práctica de la movilización y organización de masas como elemento político decisivo. Así, el comandante Bayardo Arce, en el discurso que realizó ante los 85.000 asistentes a la concentración convocada en la Plaza de la Revolución de Managua, decía que *«hemos dado todos estos pasos como un aporte a la paz, y esto fue posible gracias a la fortaleza de la Revolución»*. Sin embargo, a cambio del estado de emergencia, el FSLN ha llamado a un *«estado de alerta política nacional»*, que el propio Arce justificó porque *«el peligro real de hoy no son las marionetas mercenarias de Reagan, sino la escalada de su política y la posibilidad de una guerra regionalizada. Por eso esta etapa es definitoria y nos coloca en estado de alerta»*.(2)

De esta forma, el estado de emergencia queda sustituído por este *«estado de alerta política»*, que supone un aumento de la organización y movilización de masas. El diario *Barricada*, órgano del FSLN (3), decía que este estado de alerta *«reemplaza el recurso jurídico del Estado de Emergencia»* y que *«en la práctica significa mayor sacrificio en el trabajo y mayor movilización en la defensa, hasta tanto se produce la votación del 4 de febrero en Washington»*. Medida esta que, muy acertadamente, venía a cubrir el hueco que podía dejar la suspensión del estado de emergencia. Porque no sólo en el campo de la producción y la defensa contra el enemigo exterior iba a funcionar esta movilización. También en el frente interno, aún no formado, pero que se intenta montar desde hace tiempo, los sandinistas piensan combatir a la derecha de la CDN.

En este sentido, el llamamiento de Arce fue claro:*«Si ellos salen a la calle* (la CDN), *nosotros también lo haremos»*. Más famosa ha sido otra frase suya al respecto:*«No nos dejaremos agredir desde fuera con los alacranes dentro de la camisa, y si la guerra sigue, o los alacranes vuelven a sus agujeros o los aplastamos»*.

Preocupación por la organización

La atención del FSLN no se ha centrado sólo en retomar la movilización como factor político de primer orden. La organización de masas está también en la mira. Sin que en ningún momento se pueda decir que ese elemento haya sido olvidado por los sandinistas, lo cierto es que en los últimos años había descendido la tensión de los diferentes organismos de masas por encuadrar y organizar gente.

En particular, los Comités de Defensa Sandinista (CDS), que tienen como misión la organización barrial para la defensa, la vigilancia revolucionaria y la movilización, habían adolecido en los últimos tiempos de una falta de tensión, que se manifestaba finalmente en una escasa participación y actividad del vecindario. En los últimos meses, y en particular en los alrededores de la cumbre de San José, tanto el diario *Barricada* como *El Nuevo Diario* (prosandinista independiente) dieron una especial atención en sus páginas a las reuniones de miembros de distintos CDS de Managua en las que se abordaba la problemática actual de estos organismos y las formas mediante las cuales salir de la atonía de algunos de ellos.

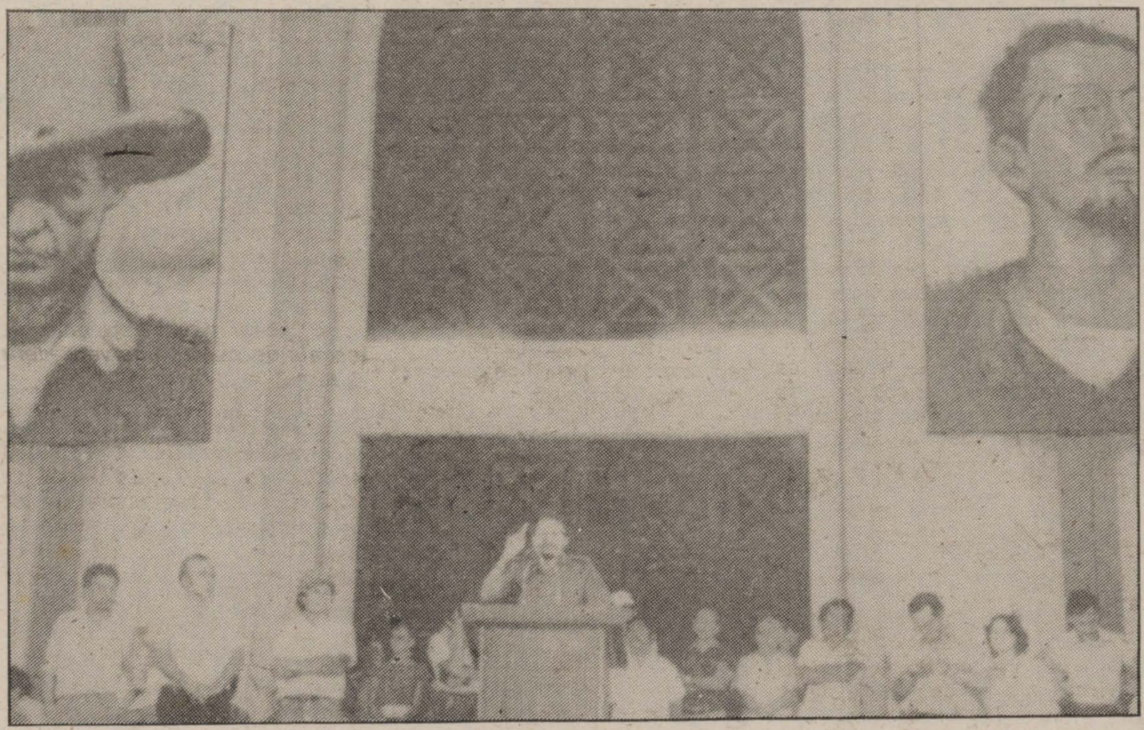
Ya para la convocatoria del 22 de enero, los CDS dieron muestras de recuperar niveles de funcionamiento, gracias a los esfuerzos de la vanguardia de los mismos (sandinistas en su práctica totalidad). La próxima gran prueba que tendrán que afrontar serán las elecciones municipales, que se calculan para diciembre de este año. El esfuerzo de formación y preparación política que el FSLN está desarrollando con los militantes de estos organismos de masas es enorme, y la rentabilidad del mismo ha de obtenerse con bastante rapidez, como lo requiere la situación de guerra que vive Nicaragua.

Otras medidas

Otro de los temas espinosos ha sido el de la amnistía total. El pueblo nicaragüense ha pagado un tributo muy alto en estos últimos siete años: cerca de 45.000 muertos y profundas heridas económicas y sociales. Los aproximadamente 7.000 prisioneros de la contra que están en las cárceles de Nicaragua son los causantes directos de todo ello, y es lógico que la población no trague fácilmente la idea de verlos en la calle.

La medida adoptada por los sandinistas fue, por ello, una de las más delicadas. A cambio, impuso unas condiciones para que esa amnistía se materialice: los prisioneros quedarán en libertad siempre y cuando se verifique un alto el fuego total y efectivo, o bien si algún país no centroamericano se ofrece para acogerlos. De esta forma, el pueblo nicaragüense no tendría que soportar la frustración de ver a los contras en las calles mientras la guerra siga adelante. Como es obvio, ningún país ha querido, hasta el momento, aceptar esa patata caliente. Mucho menos EE.UU., tras la reciente y explosiva experiencia de los "marielitos" cubanos, tan fresca en la memoria de los norteamericanos.

Del resto de medidas, la más problemática es la desaparición de los TPA. Este símbolo del poder popular, al desaparecer, deja un hueco difícilmente tapable con el aparato judicial normal. De hecho, la primera demostración de que no será fácil ejecutar la justicia popular sin los TPA ha sido la puesta en libertad de James Denby, el segundo norteamericano capturado por los sandinistas. Aunque en su liberación han influído poderosamente motivos políticos, no cabe duda de que también hay una parte de la res- •••



Bayardo Arce durante el discurso que dirigió a los 85.000 manifestantes que acudieron el pasado 23 de enero a la Plaza de la Revolución de Managua, convocados por el FSLN para homenajear al pueblo nicaragüense masacrado por Somoza hace 21 años.

●●●

ponsabilidad achacable a la desaparición de los TPA, inicialmente encargados de juzgarle. La jugada política, dirigida a respaldar las posiciones de los demócratas en el Congreso de EE.UU., podría haberse realizado como en el caso Hasenfus, después de haber sido juzgado y condenado, aunque ciertamente esto no hubiera sido posible antes de la votación en el Congreso, el 4 de febrero.

Tapar a la derecha

La derecha en Nicaragua ha seguido al pie de la letra los dictados del denominado "Plan Oliverio" estadounidense. Consiste, simplemente, en machacar con campañas que "denuncien" violaciones a los derechos humanos en Nicaragua, falta de democracia, etc., de forma que puedan aguantarse mejor las posiciones de Reagan. El gobierno sandinista ha venido desmontando con hechos, sistemáticamente, todas las acciones de la CDN encaminadas a cumplir este plan.

Este y no otro es el sentido que tienen las medidas anunciadas por Ortega en San José. El diálogo directo con la contra, que sólo lo es a efectos de lograr un alto el fuego efectivo, no es más que eso. Difícilmente se puede ocultar que la anterior negativa de los sandinistas a entablar ese "diálogo técnico" con la contra directamente, no era más que otra posición que les permitiera en el momento oportuno (por ejemplo, el pasado 15 de enero) ofrecer otra prueba más de flexibilidad.

La no aprobación de los fondos solicitados por Reagan, el pasado 4 de febrero, es la primera cosecha de esta siembra que los sandinistas vienen haciendo desde el pasado 7 de agosto. Con ello, la situación de la derecha al interior de Nicaragua se va a ver considerablemente agravada. No obstante, teniendo en cuenta que la contra va a seguir recibiendo financiación suficiente por medios ilegales o privados, los sandinistas harían bien en mantener ese "giro" hacia la organización y movilización popular.

A. Flórez.

NOTAS:

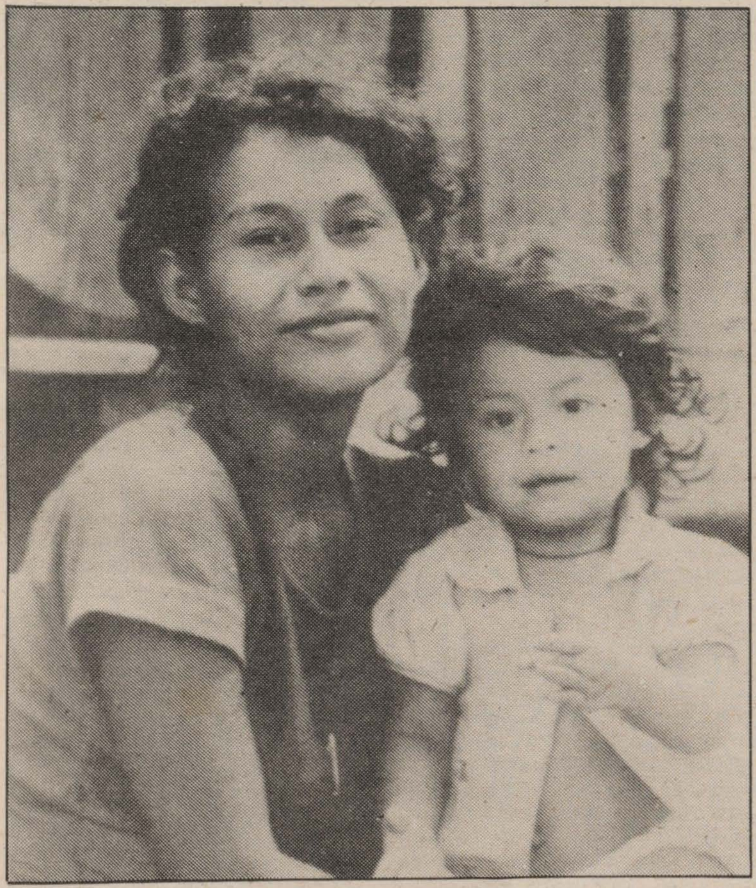
(1).— El 22 de enero de 1967, los dirigentes del Partido Conservador Democrático, principalmente su líder, Fernando Agüero, convocaron una manifestación en Managua a la que arrastraron a otros partidos de derecha e "izquierda". El propósito de Agüero era dar pie, con la manifestación, a una pretendida intervención norteamericana, del tipo de que la poco antes se había dado en la República Dominicana. La manifestación, en la que incluso se habló de armar a los manifestantes, serviría para presionar para el derrocamiento de Somoza y el ascenso a la presidencia del propio Agüero.

El embajador norteamericano traicionó a Agüero y explicó los planes de éste a Somoza, quien dispuso que la Guardia Nacional esperase a los manifestantes para masacrarlos. La represión fue tremenda, con multitud de muertos, heridos y detenidos. Agüero y varios de los suyos se escondieron en un hotel cercano al lugar, de donde salieron disfrazados de mujeres. Finalmente fueron perdonados por intercesión del embajador norteamericano. El único participante destacado a quien se castigó a dos años de cárcel fue Pedro Joaquín Chamorro, director del diario La Prensa, *más tarde asesinado por orden de Somoza, poco antes del triunfo de los sandinistas, con quienes Chamorro mantenía una alianza táctica.*

Hoy día, Fernando Agüero está incluído como asesor en la delegación que la contra ha enviado para dialogar con los sandinistas sobre el alto el fuego, y otros muchos dirigentes conservadores de entonces ocupan cargos importantes en la CDN de hoy.

(2).— Este enfoque quedó patente en la propia manifestación que siguió al discurso en la Plaza de la Revolución: el programa previsto por el FSLN incluía un acto al final de la misma, en el que dirigentes sandinistas armaron a un contingente de voluntarios del Servicio Militar Patriótico (SMP, los famosos "cachorros"), como símbolo de la diferencia entre la esencia del FSLN y la de los partidos tradicionales, especialmente los de derecha, que en 1967 traicionaron y vendieron al pueblo ante Somoza. «Ahora, como entonces», *dijo Arce,* *«se va a recibir al pueblo con armas, pero no para dispararlas contra él, sino para dárselas».*

(3).— Barricada, *23 de enero de 1988, pág. 5.*





Juquin se abstiene en una de las votaciones del XXV Congreso del PCF. Unos meses después sería expulsado.

Francia:

ENCUENTRO NACIONAL DE LOS COMITES DE APOYO A PIERRE JUQUIN

El pasado día 24 se han reunido en París más de un millar de activistas representando a unos 550 comités de apoyo a la candidatura presidencial de Pierre Juquin. El éxito de la reunión ha desbordado los pronósticos más optimistas. Rouge *publica un informe entusiasta de la reunión bajo el título "Una mezca que carbura", en el que nos basamos para escribir la siguiente crónica.*

El Encuentro de los comités de apoyo cerró la primera fase de la campaña destinada fundamentalmente a popularizar la candidatura de Juquin en todo el país. Se trataba también de poner en pie la red de comités de apoyo que, según fuentes de la dirección de la campaña, agrupan actualmente a unos 15.000 activistas. Ahora empieza la segunda y decisiva fase de la campaña, cuyo objetivo es conseguir, el próximo 24 de abril, una votación a la altura de las esperanzas e ilusiones despertadas en torno a la candidatura de Juquin. Un buen resultado electoral pudiera dar lugar a una experiencia política positiva de izquierda radical, más allá de las elecciones. Juquin, que participa también, por supuesto, del optimismo general, se ha referido en su discurso de clausura de los Encuentros, a una «*generación del 24 de abril*», a la que pertenecería el porvenir. Lo cierto es que todas las corrientes y sectores de izquierda que participan en la campaña, y particularmente la LCR, han apostado con todas sus fuerzas al éxito electoral.

Una dinámica unitaria

Aunque no faltan los conflictos entre gentes de procedencia y militancia política muy diferente, y particularmente entre militantes políticos y no militantes, o ex-militantes, el Encuentro de París mostró una fuerte dinámica unitaria, que se describe así en *Rouge*: «*Todos comprenden que las lecciones de las experiencias pasadas anulan muchas hipotecas que existían en las relaciones entre militantes que se habían enfrentado entre sí, incluso encarnizadamente. Todos son conscientes de que la acción común y los debates en curso pueden terminar haciendo surgir una nueva fuerza, capaz de conmover la escena política. De ahí la elocuencia de esos aplausos compactos que el día 24 acogieron sistemáticamente las exhortaciones a proseguir juntos el camino, al día siguiente de las elecciones. En este contexto sería suicida cualquier tentación de sustituír la discusión política por peleas de camarilla o de oponer las organizaciones políticas a los independientes (...)*».

Durante el Encuentro se reunieron cinco comisiones abiertas (libertades y derechos ciudadanos, empleo y formación, solidaridad y protección social, solidaridad internacional y ecología) y una reunión de mujeres. Las características particulares de la campaña, en especial el peso determinante en ella del propio candidato, explican que el objetivo de estas comisiones fuera tratar de influir sobre Juquin, y no tanto llegar a conclusiones precisas de programa o resoluciones.

En su discurso de clausura, Juquin explicó el contenido político de lo que llama «*la nueva radicalidad*», proponiendo grandes objetivos, como el derecho a voto de los emigrados, el desmantelamiento de la fuerza nuclear francesa, la igualdad total de derechos entre hombres y mujeres y la jornada de 35 horas.

Rouge, refiriéndose a los desacuerdos que se mantienen entre las propuestas del candidato y la política de la LCR, destaca especialmente «*el carácter aún vago de las propuestas económicas formuladas por Pierre Juquin. Esto tiene que ver, en realidad, con problemas no resueltos o desacuerdos estratégicos: ¿qué tipo de ruptura con el sistema?; ¿cuál debe ser la articulación entre la movilización unitaria y una línea de enfrentamiento con el Estado?. Este debate debe proseguir para permitir clarificar estas cuestiones, para hacer aparecer a escala de masas una verdadera alternativa al capitalismo (...)*».

Al final del Encuentro, los organizadores hicieron un llamamiento a dirigirse hacia «*los miles de personas que se plantean las mismas cuestiones que nosotros, quieren moverse, pero aún no nos han encontrado*».

Por nuestra parte, seguiremos atentamente el desarrollo de esta campaña, que puede dar lugar a experiencias positivas para la izquierda revolucionaria europea. ●

Rumanía:

REBELION CONTRA EL "CONDUCATOR"

400 delegados interrumpieron con sus aplausos 91 veces el discurso de Nicolae Ceaucescu en la Conferencia Nacional del Partido Comunista Rumano (PCR), el pasado 14 de diciembre. Pero estos aplausos no pueden ya ocultar las voces de la cólera popular que ha estallado una vez más, a finales de noviembre, entre los trabajadores y estudiantes de Transilvania.

Charles André Udry ha escrito un análisis de la evolución de la crisis social y política rumana en los últimos años, que publicamos en versión resumida.

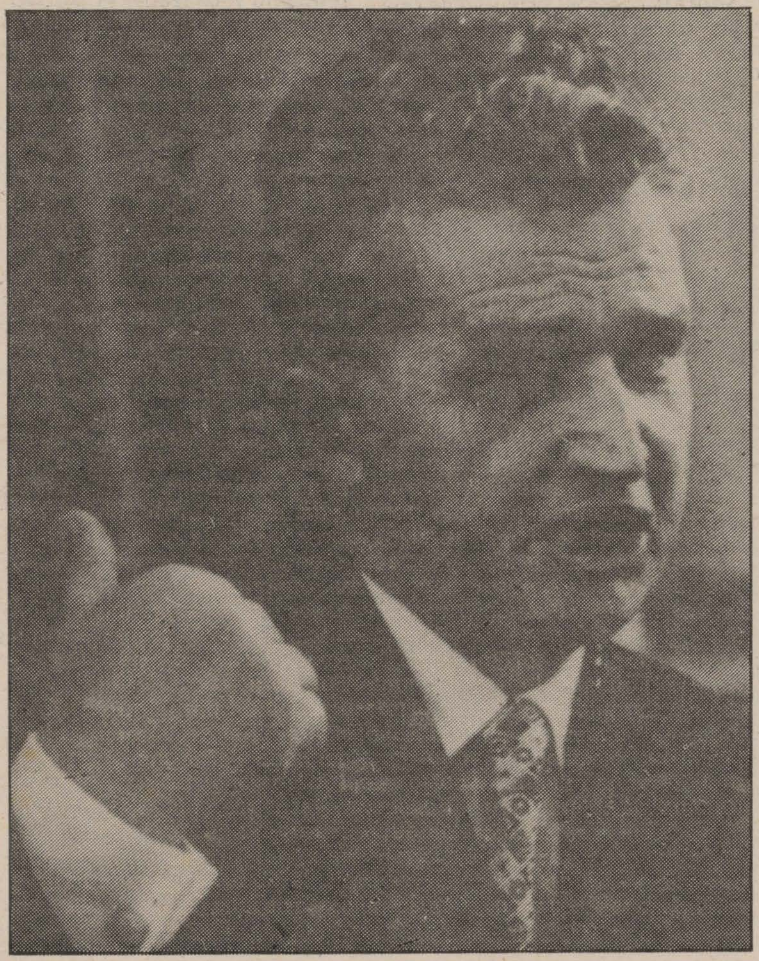
El desastre económico y social que sufre Rumanía se ha acelerado desde 1980, pero se anunciaba ya desde mediados de los setenta. Por otra parte, las reglas del reino de Ceaucescu fueron definidas rápidamente, tras su acceso al poder en 1965.

El "ceaucesquismo"

Efectivamente, desde su nombramiento como primer secretario del PCR, Ceaucescu realizó sucesivamente una serie de reformas institucionales destinadas a poner todas las riendas del poder en sus manos y en las de su clan. Así, en abril de 1968, bajo la cobertura de una tardía "desestalinización", el Comité Central "descubrió" múltiples errores en la gestión del antecesor de Ceaucescu, Gheorghui Dej. Esta operación permitió una purga de los partidarios del antiguo secretario general que permanecían aún en puestos de mando y, además, dio una imagen de "apertura" y "no alineamiento" al propio Ceaucescu ante sectores de la opinión pública occidental.

En el X Congreso del PCR, en 1969, se otorgó a Ceaucescu el calificativo de "conducator" (guía) que, por ironías de la historia, se otorgó también en 1940 al general Antonescu, aliado de Hitler. Se inició entonces una forma particular de centralización del poder burocrático bajo forma familiar. En ocasión del XXI Congreso del PCR, en enero de 1979, podía leerse en el periódico *Romania Libera*:«*El pueblo rumano, tan especialmente sensible a los valores morales, rodea de amor y estima a la familia del presidente del país, modelo de familia rumana, ejemplo brillante de esta institución duradera sobre la cual descansa nuestra sociedad*». En la práctica, entre los ocho miembros del Buró permanente, «*órgano de coordinación entre las actividades del partido y del Esado*», cuatro estaban ligados a la familia Ceaucescu en 1984.

En el "ceaucequismo", la política exterior juega un papel significativo en la medida que facilita una movilización nacionalista frente, entre otros, a la URSS. Pero más allá de ciertas diferencias de intereses, el dirigente del PC rumano ha dado siempre todas las seguridades al Kremlin de identidad de puntos de vista sobre lo esencial: el monopolio del poder del partido y el lugar de la "nomenclatura". La función de la movilización nacionalista va a ser por consiguiente imponer durante cierto tiempo un "silencio patriótico" y aprovechar la situación para reprimir a las minorías nacionales, entre otras a la minoría húngara de Transilvania.



El precio del crecimiento económico

La política económica de Ceaucescu se ha caracterizado por una industrialización a ultranza, en la más pura tradición stalinista. Durante un periodo, que terminó a mediados de los años setenta, consiguió tasas de crecimiento más elevadas que el resto del COMECON. Pero el precio pagado fue terrible: un grave desequilibrio entre el desarrollo agrario y el industrial, a costa de los campesinos; una fuerte presión sobre el nivel de vida de los trabajadores urbanos; un endeudamiento exterior (en divisas) particularmente fuerte, porque los intercambios de Rumanía con el mercado capitalista son más elevados proporcionalmente que en los demás países del Este.

A finales de 1981 Rumanía debía a los bancos occidentales 10.500 millones de dólares. A finales de 1986 la deuda se había reducido a 5.600 millones y en 1987 se han pagado 1.500 millones más. Las condiciones para este pago a marchas forzadas de la deuda son una "austeridad" durísima y la no renovación de la infraestructura industrial (por la reducción de la importación de piezas de recambio) que ha conducido a un envejecimiento catastrófico del tejido industrial. En 1983 fue suprimido el salario mínimo, sustituído por un "acuerdo global" que liga el salario a la producción, al cumplimiento de los objetivos del Plan y de las normas de consumo de energía y de materias primas. El resultado fue un considerable descenso de la renta de los trabajadores, fácil de comprender, especialmente si se tiene en cuenta que la megalomanía del *conducator* le lleva a fijar objetivos de planificación estratosféricos.

La penuria de bienes de consumo ha provocado un racionamiento estricto. En Rumanía, la existencia de una cola ante un establecimiento se considera un signo positivo: significa que, al menos allí, hay algo que vender.

Se recurre a medidas de todo tipo para reducir la demanda interna: suben los impuestos; la temperatura de calefacción de los locales públicos se limita a 12 grados en invierno; los suministros de gas son cada vez más lentos, no sólo en las viviendas, sino también en escuelas y hospitales. Estos deben funcionar sobre el principio de la "autosuficiencia financiera" a nivel regional, lo que ha provocado una rápida degradación de la atención sanitaria. Ha aumentado la mortalidad infantil, aunque se intenta camuflar el dato, realizando la inscripción de los recién nacidos tres semanas después del nacimiento.

Todas estas brutales agresiones a medidas sociales que se consideran conquistas del "socialismo" y una grave austeridad que transforma la vida cotidiana en una lucha por la supervivencia tenía que terminar suscitando explosiones de cólera.

¡Abajo Ceaucescu!

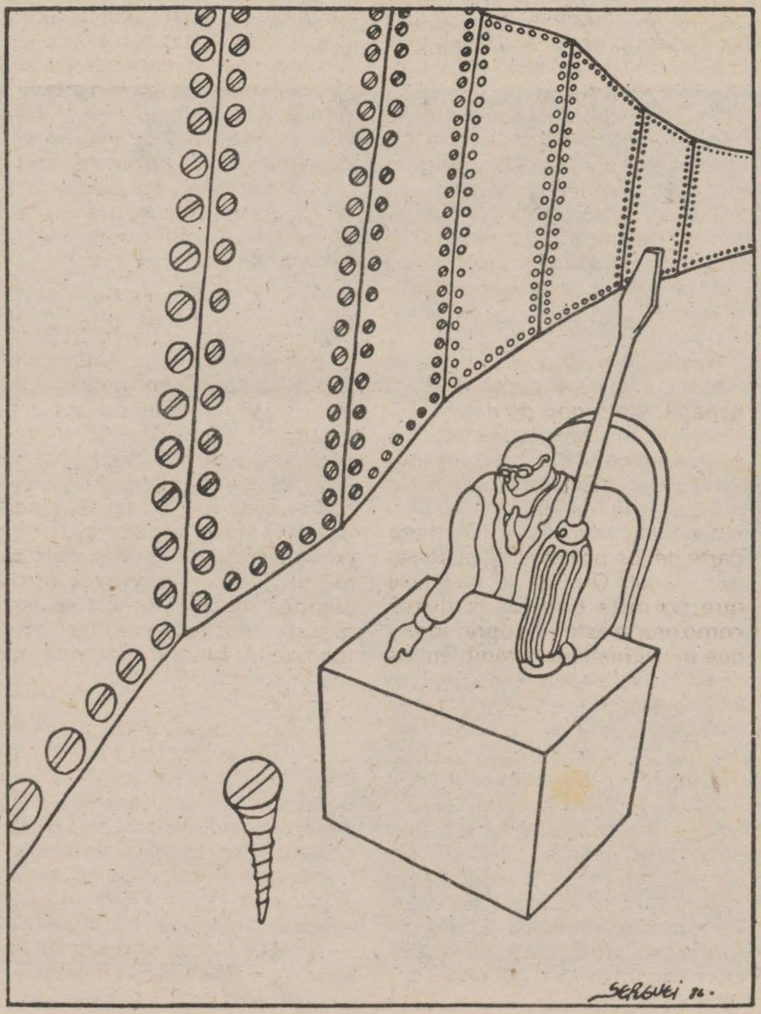
Desde 1976 ha ido creciendo lentamente una ola de protestas dispersas, obreras y posteriormente estudiantiles. En Brasov, en la fábrica de tractores, los obreros destruyeron las máquinas. Junto al eslogan que se haría tradicional («*¡Abajo Ceaucescu!*»), pintaron en las paredes la pregunta siguiente: «*Nosotros somos sindicalistas, pero ¿dónde está el sindicato?*».

En 1975, 35.000 mineros del valle del Jiu se pusieron en huelga contra la ampliación de la jornada, la reducción de la atención sanitaria y los subsidios de accidente, y las insuficiencias del abastecimiento. El 1 de agosto los obreros ocuparon las minas. Después de tres días de huelga, Ceaucescu se vio obligado a negociar directamente con el "consejo" elegido por los huelguistas y formalmente tuvo que retroceder. Pero una vez establecida la calma, el ejército se presentó en las minas y la policía detuvo a los principales dirigentes de la lucha; varios desaparecieron. Desde 1977, los transportes, las minas, las telecomunicaciones, los astilleros fueron colocados bajo responsabilidad y gestión militar.

En 1979 hubo intentos fallidos de crear un sindicato independiente. En 1981 se desencadenaron huelgas en la región minera de Motru; hubo duros enfrentamientos con la policía y ataques de los obreros contra sedes del partido. En 1983 tuvo lugar otro movimiento de huelgas en las minas de Marmures, en Transilvania. En noviembre de 1986, en la misma región, hubo ocupaciones de fábricas para protestar contra el racionamiento de pan, a 300 gramos diarios, y el descenso de los salarios en un 40%. A comienzos de 1987 hubo también luchas obreras contra reducciones de salarios, esta vez del 20%, junto a manifestaciones estudiantiles reclamando «*Agua caliente para lavarnos y luz para estudiar*». Así pues, las huelgas de finales de 1987 en Brasov se inscriben en el desarrollo de una oposición creciente, en el comienzo de un invierno que se presenta especialmente difícil.

La desorganización social, la fragmentación de las explosiones de cólera popular, la inexistencia de fuerzas de oposición (o su fragilidad extrema, política y organizativa, como sucede con la Acción Democrática Rumana, al parecer de tendencia cristiana), la potencia del aparato represivo..., nos lleva a no concluir en la inminencia de un levantamiento contra el despotismo del "mejor hijo de la patria". Pero está claro que la crisis del régimen ha subido un nuevo escalón.

Además, la política de Ceaucescu constituye un factor de inestabilidad suplementario dentro del "campo socialista", lo que no debe ser especialmente apreciado en Moscú, en esta delicada fase de "reconstrucción". Por eso en el futuro es posible que se combinen batallas en el interior del aparato del partido, en la perspectiva de una sucesión del *conducator*, y explosiones de cólera de la población, que no parece apreciar la "autogestión" rumana con el mismo entusiasmo que los trabajadores soviéticos, los cuales, según dice Ceaucescu, eran fervientes admiradores de ella, mucho antes de que descubrieran la *perestroika*. ●



Jornadas sobre las agresiones machistas, en Iruñea

NI TOLERANCIA, NI RESIGNACION. RESPONDE A CADA AGRESION

Bajo este slogan se han celebrado en Iruñea, los días 6 y 7 de Febrero unos Encuentros contra las agresiones a las mujeres, organizado por las Asambleas de Mujeres de Euskadi.



foto Marta

Más de 800 mujeres provenientes de los cuatro herrialdes nos despedíamos con el canto emocionado del *"Zutik emakumeak!"* después de haber escuchado de labios de ellas mismas diez escalofriantes testimonios de agredidas: violadas en la calle, maltratadas en el hogar por su marido o por su padre, torturadas en comisaría, acosadas y agredidas por ser lesbianas... Estos testimonios dejaron patente cómo la agresión machista se extiende a todos los ámbitos de nuestra vida y tiene como finalidad reprimir, y castigar cualquier intento de conducta que vaya a salirse de la norma.

Con esta lectura queríamos romper el silencio permanente que se da en esta sociedad cuando de las agresiones a las mujeres se refiere. Desde la mesa, a modo de conclusión y grito de rebelión se leía:

¡Que se acabe el silencio! ¡Que se acabe!
¡Que se caigan los muros de las casas, las cárceles, las calles!
¡Que se acabe el silencio! ¡Que se acabe!
Que las verguenzas mueran antes de nacer
Que el ruido de las voces de las mujeres
apague los horrores del grito cotidiano
¡Que se caigan los muros de todas las cocinas donde haya sufrimiento!
¡Que se acabe el silencio, que se acabe!

Para que se acabe el silencio nos hacen falta muchas voces
Para destruir tanta mezquindad y privilegios son precisas muchas manos.
Manos capaces de tejer nuestra propia tela de araña
Manos dispuestas a convertirse en estiletes que rompan nuestras cadenas.

Zutik emakumeak! Hautsi gure kateak.

Los objetivos de estos primeros Encuentros de Euskadi eran varios. En primer lugar, queríamos constituirnos en tribunal acusador para denunciar y condenar las agresiones sexistas de todo tipo. Por una vez ocupar los titulares de los medios de comunicación denunciando la violencia que nos machaca y que maliciosamente es silenciada. O, por lo menos, contárnoslo entre nosotras, confabularnos para romper el silencio.

Por otro lado, tenemos ya bastantes experiencias acumuladas en los diversos grupos de mujeres en la lucha concreta contra las agresiones, como para intercambiar ideas entre nosotras: analizar los métodos de lucha utilizados y las acciones concretas contra los agresores, constatar los límites y cortapisas de las denucias legales, y a pesar de todo la conveniencia de hacerlas en muchas ocasiones, estudiar nuevas posibilidades de denunciar todo tipo de agresiones y de acciones que incitan a la agresión...

Dentro de este capítulo, se acordó el presentar denucia en los juzgados de las capitales de los cuatro herrialdes contra el grupo *Los Ronalds* y contra las emisoras de radio, por cantar y difundir respectivamente, la canción titulada, *"Sí, sí, sí"*, uno de cuyos párrafos incalificables dice:

Estás haciendo mal/ al dejarme pasar./
Estás haciendo mal/ y no sé lo que va a pasar.
Tendría que besarte, desnudarte.
Pegarte, luego violarte/ hasta que digas sí

De qué hablamos cuando hablamos de violencia sexista

Estas Jornadas nos han servido entre otras cosas para reflexionar sobre el fondo del tema de la violencia sexista y de las agresiones contra las mujeres. En concreto dos preguntas importantes que nos venimos haciendo en el movimiento feminista se van aclarando en nuestras mentes y sobre ellas hemos debatido. Ahora se trata de definir y concretar en qué consiste la violencia sexista y en segundo lugar tratar de analizar los mecanismos que premiten tan amplio nivel de legitimación de esta violencia en nuestra sociedad.

Respecto a lo que supone la violencia sexista como criterio general, y a modo de definición, se puede decir que es la violencia que se ejerce sobre todas las mujeres por el mero hecho de serlo por parte de los hombres a nivel individual y como colectivo y por parte de los poderes de la sociedad actual. Que es la violencia que permite que las mujeres como grupo estemos oprimidas y que individualmente también los hombres se sitúen y mantengan en un puesto de privilegio frente a nosostras.

En esto no hay diferencia con respecto a otros grupos oprimidos, la imposición de un grupo sobre otro se realiza en última instancia mediante la violencia más o menos institucionalizada. Lo que sí caracteriza de alguna forma esta violencia es su utilización, con un amplio consenso social, de forma individualizada por los hombres.

Además de una definición general, nuestro esfuerzo tiene que ir a analizar todas formas de violencia existente, detectar allí donde se encuentran, desvelarlas allí donde aparecen ocultas, y estudiar en cada una de estas manifestaciones los engranajes sociales que permiten, consienten y reproducen sin quiebra grande para el sistema, el empleo sistemático de la violencia.

Hace algún tiempo que es ampliamente admitido que las agresiones síquicas son también violencia, que la violencia no es sólo la agresión física del puñetazo, la patada, la violación, etc. En general se puede decir que la agresión, física o síquica, individualmente ejercida, no es aprobada por la sociedad, se reconoce como ejercicio ilegítimo. Pero es difícil que se reconozca otros campos de la violencia sexista que son muchas veces más contundentes, aunque más sutiles y por ende más eficaces.

¿No es violencia acaso la imposición del modelo heterosexual como único obligatorio y normal en toda la sociedad? Es violencia, evidentemente, el negar la existencia del deseo lésbico y más aún el negar la existencia misma de las mujeres que se aman entre ellas. Es violencia igualmente todo el discurso sexista de la educación en la escuela, que terminará con el proceso de socialización de las niñas, como mujeres, madres, esposas sumisas. Y qué decir de la publicidad, la utilización constante de la mujer como un objeto sexual, en el papel de ama de casa, mujer de hogar. Un sin fin de campos de nuestra existencia están marcados por la imposición del rol del género; como mujeres nos adscriben al segundo genero, y toda imposición es violencia, aunque ésta se ejerza de forma sutil y soterrada.

En el grado máximo de la violencia yo creo que está la que se conforma dentro de las propias mujeres, la que hace que no seamos nosotras mismas, las que nos autoimponemos el papel asignado, las que nos hace insolidarias entre nosotras y la que nos obliga a tomar parte en la imposición del rol a otras mujeres. Esta interiorización del papel de mujer impuesto llega hasta el colmo cuando somos nosotras las que lo trasmitimos y cuando el propio sistema nos utiliza para perpetuar nuestra sumisión.

Que quede claro que aquí no se esta hablando de culpabilidad ni de culpabilizar a las mujeres por las conductas, la resignación y la impotencia al que nos conduce la violencia ejercida contra nosotras, sino de constatar una forma más de violencia.

También la reflexión sobre cómo se ha conseguido el amplio consenso para aceptar la violencia cotidiana contra las mujeres en una sociedad que predica en la teoría el discurso del repudio a la violencia, nos ha llevado tiempo.

Sobre la base del discurso de que las sociedades "democráticas" en general no es frecuente el uso de la violencia para imponer la dominación de una clase sobre otra, o de un grupo sobre otro, debido a los mecanismos institucionales llama la atención la perpetuación de la violencia que ejercen los hombres sobre las mujeres. Parece como si el Estado no hubiese expropiado todavía a ese colectivo de su poder de ejercer la violencia para sustituirla por la que considera legítima. ¿Es qué no existen suficientes mecanismos institucionales para que se tenga que recurrir a la violencia más pura y dura para doblegar a las mujeres?

Analizar también si el carácter de las agresiones sexuales es represivo puramente o correctivo, y además tiene un papel propio en las relaciones de los hombres, nos ha ocupado parte del tiempo. ¿O es acaso otro el papel de esta violencia más allá incluso de la imposición del rol? Hay quien dice que esta violencia se ha autonomizado ya de tal forma que constituye una parte esencial en las relaciones que los hombres mantienen con las mujeres.

Begoña

Otro objetivo de los Encuentros, y no el de menos importancia, era el de analizar en profundidad el papel que juega la violencia en la conformación de nuestra opresión. En definitiva se trata de contestarnos, de la forma más clara posible, a la pregunta que nos hacemos cada vez que contemplamos un acto de violencia, más o menos explícito contra nosotras: ¿Por qué nos agreden? El tema es situar exactamente el papel que juega la violencia dentro de los mecanismos de opresión y estudiar a la vez cómo siendo en principio rechazable el ejercicio de la violencia en las actuales sociedades "democráticas", se ha conseguido de forma generalizada el que las agresiones contra las mujeres se silencien, no se condenen, se justifiquen, se consideren excepciones, se acepten muchas veces por las propias mujeres con tintes de resignación y predestinación milenaria. Y aquí estamos hablando de la violencia pura y dura, de la que se rechaza cuando la ejercen contra "los hombres", no hablamos de la otra violencia que llega a negar nuestra existencia como seres autónomos e independientes, o de la que desde pequeñas nos conduce a la asunción del rol.

Se han dado más debates: sobre pornografía, lesbianismo... Ha sido más que nada constatar que todavía tenemos mucho que analizar y ahí existen unos materiales con los que a partir de ahora trabajaremos en los grupos para que, conociendo bien los instrumentos que se utilizan contra nosotras, los podamos inutilizar con nuestra lucha.

B.

Primera escaramuza entre Vizcaína y Municipal

¿FUSIONES EN LAS CAJAS VASCAS? (y II)

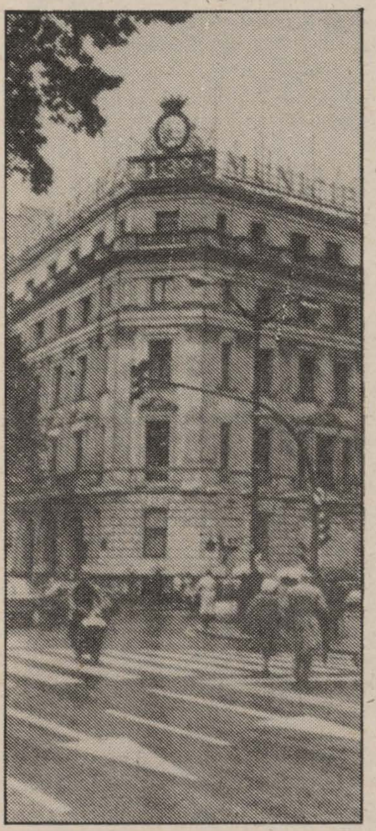
En la primera parte de este artículo se podía apreciar el lugar privilegiado de las Cajas de Ahorro vascas, por delante de la banca privada en cuanto a depósitos dentro de Euskadi, y con buenas condiciones de rentabilidad y operatividad. Esto sitúa el problema de las posibles fusiones, cuyo interés responde en cualquier caso a motivaciones diferentes a las de la banca.

Se decía en la primera parte que el tema de las fusiones no es una cuestión de "ahora", aunque sea en este momento cuando se ha puesto al pil-pil, aprovechando, como se ha llegado a decir, el "impacto sicológico" del intento de fusión Bilbao-Banesto. Cuando en la banca nadie se acordaba de las fusiones a gran escala, atareados todavía en el proceso de selección-concentración que ha conducido a la actual estructura bancaria, el tema era de periódica actualidad en el sector de ahorro.

Las fusiones,una cuestión ya vieja

Dos han sido los motivos de esta "precocidad". Por un lado, la extrema concentración geográfica, que ha agudizado la concurrencia existente habitualmente llevándola en muchos casos al absurdo. Por otro, y como elemento fundamental, la titularidad pública de las Cajas, que ha convertido en ociosa una competencia no basada en la contraposición de intereses privados que retribuir.

La dependencia de las Cajas bien de la Diputación o Ayuntamiento capitalino respectivo, en el caso de Euskadi, y el peso determinante de estas instituciones en la composición de los Consejos de Administración, han constituído a las Cajas como el instrumento financiero privilegiado de las administraciones autonómicas. En el caso de Euskadi, la problemática de las fusiones tiene más que ver con los sueños de los prohombres del PNV en contar



con una especie de Banco Central vasco, soporte de la autonomía financiera, que con el tan traído y llevado fantasma del 92.

Esta dimensión "más política que técnica" (por llamarla de alguna manera) de las fusiones se reproduce en todo el Estado, dado el ámbito geográfica de las Cajas y la normativa existente de "regionalización" de sus inversiones. El PSOE ha librado y sigue librando verdaderas batallas por el control de las Cajas de Ahorro, verdaderos feudos de los sectores más recalcitrantes de la derecha social y política. Y lo ha hecho, como en Euskadi el PNV, utilizando la Ley de Reforma de los Organos de Gobierno de manera totalmente antidemocrática y restrictiva, intentando imponer grupos monocolores de consejeros en la representación que corresponde a las entidades promotoras y garantizando a la vez una mayoría absoluta de esta parte del Consejo sobre los restantes (representantes de impositores y del personal).

Son conocidos viejos proyectos largamente acariciados, como la creación de una única y gran Caja de Ahorros de Andalucía, o algunos más recientes, al calor del boom fusionista, como el anunciado proyecto de fusión de las Cajas de Castilla-La Mancha, o de las dos Cajas de Valladolid.

El Pacto de Gobierno entre el PSOE y el PNV, con el consiguiente reparto del pastel de los Consejos de las Cajas que está provocando (con la excepción de Gipuzkoa, en donde el reparto fundamental lo protagonizan EA y EE) puede ser un elemento que despeje las reticencias mutuas sobre el control del proceso y suponga una apuesta más decidida de la Administración Vascongada por la fusión de las Cajas a nivel de la Comunidad Autónoma.

Técnicos y políticos

En cualquier caso hay que insistir en el notorio protagonismo de los políticos, a diferencia de la banca en donde el poder público está actuando más en la sombra, alentando o respaldando iniciativas de los ejecutivos bancarios. Es notorio que mientras los políticos del PNV compiten en demostrar quién es más entusiasta defensor de las fusiones de las Cajas, las esferas ejecutivas de las mismas reciben el "recado" a regañadientes, cuando no mantienen un prudente distanciamiento de la polémica.

Los directivos de las Cajas prefieren dar pasos concretos y preparar, desde un punto de vista fundamentalmente empresarial, lo que pudiera ser una próxima absorción de la Caja Rural Vasca (Bizkaia y Araba) por la Caja de Ahorros Vizcaína. Operación que por cierto, si bien parece haber tenido una gestación fundamentalmente "profesional", puede recibir ahora un espaldarazo político ante el supuesto interés de una Caja "española" (con barretina) de hacerse con lo que parece ser un bocado bastante apetitoso para la voracidad de estos tiburones de las finanzas.

Pero sobre todo sucede que sin demasiados aspavientos las Cajas Vascas ya han dado significativos pasos de eso que Pradera califica pedantemente como "integración operativa", en campos como los servicios informáticos, estudios, valoraciones, gestión de fondos de pensiones, coordinación de inversiones... Sin duda este proceso, todavía insuficiente, continuará produciéndose, pero dar el salto cualitativo que podría suponer abordar un proceso de fusiones puro y duro puede encontrar serias resistencias en los staffs directivos de las distintas Cajas.

Mientras Spagnolo, Pradera, Monforte, etc., se apuntan decididos a la tesis de que "la dimensión juega el pepel básico", los ejecutivos, sin negar posibles beneficios de una fusión (economías a escala, posibilidad de acceder a mercados financieros internacionales, eliminación de los aspectos más agudos de la duplicidad de redes comerciales) insisten especialmente en la posición favorable de partida de las Cajas vascas cara a su integración en la CEE, debido al gran saneamiento de sus activos, su estructura productiva y de gestión y su fortaleza "inexpugnable" en los mercados en las que están especializadas.

Inmunes al riesgo de las tomas de posiciones de los bancos extranjeros en su capital, con el que tiembla la AEB, consideran secundario el problema de la dimensión e insisten en mejorar aún más la productividad, la gestión, etc. No se niegan a acuerdos para profundizar la colaboración en el desarrollo informático, nuevos servicios y productos, o en "mecanismos de respuesta conjunta como sector" ... pero, insisten, "manteniendo cada Caja su propia identidad".

Indudablemente, no hay que descartar que tras esas reticencias a asumir el planteamiento de las fusiones aparte de un nada despreciable criterio o diagnóstico técnico se puedan encontrar intereses corporativos de grupos de ejecutivos que pueden ver cuestionado su futuro y que hasta el presente han dado sobradas pruebas de que pueden defender sus privilegios con el mismo vigor con el que atacan los derechos y condiciones laborales de los trabajadores del sector.

Lo que sí es seguro es que en el canto a las excelencias de las fusiones de las Cajas que entonan los representantes de la Adminsitración Autonómica, en ningún caso late, a pesar de sus protestas en este sentido, la menor preocupación por los intereses de los trabajadores y el pueblo de Euskadi. Porque hay que dejar claro que con la justificación de mantener una Obra Benéfica Social cada vez más obsoleta y desconectada de la realidad social vasca, las Cajas vienen desde siempre —antes a través de los Consejos franquistas y neguríticos, ahora a través de los ocupados por el PNV y el PSOE— instrumentalizando el ahorro de sectores populares en beneficio de los intereses de los sectores o grupos de presión capitalistas, sean locales, estatales o multinacionales.

Un billón de pesetas al servicio de...

Los últimos años, en plena crisis industrial con las terroríficas consecuencias que sobre el empleo ha tenido en Euskadi, han sido bien esclarecedoras del pregonado "interés social que preside de las actuaciones de las Cajas". Mientras sus lazos y compromisos institucionales les han puesto en primera línea de la financiación de la reconversión, fabulosos recursos han sido distraídos en los mercados interbancarios y en la especulación bursátil (1/3 de sus inversiones). Poco, o nada, se ha hecho en orden a una política selectiva de crédito barato tendente a favorecer la creación de empleo o hacia la financiación de la infraestructura básica o equipamientos sociales.

Las Cajas, con irrelevantes matices, han sido, son y serán una parte de ese voraz e implacable sistema financiero que crece y engorda mientras a su alrededor se extiende el paro y la miseria para capas cada vez más amplias de la población.

Por eso, ante su posible fusión, los trabajadores vascos podrían sin más reflexionar lo que podría suponer ese billón largo de pesetas al servicio de una política económica que defendiera los intereses obreros y populares. Por su lado, los trabajadores del sector deben, por el momento, mantenerse vigilantes y aprovechar las primeras escaramuzas (absorción de la Rural por la Vizcaína), si se producen, para sentar sólidas posiciones de clase, dejando de lado cualquier planteamiento corporativo que los enfrente o divida.

Patxi



Este artículo fue escrito a mediados de Diciembre. Desde entonces, el "pil-pil" al que se hacía referencia ha tenido momentos de intensa ebullición, avivado el fuego por el impacto de la fusión Bilbao-Vizcaya.

Así, la batalla de las fusiones en el Ahorro de Euskadi ha conocido su primera gran escaramuza. Aprovechando el cumplimiento del mandato de la Diputación en orden al estudio de la problemática de las fusiones (ver el anterior número de ZUTIK!), la Caja de Ahorros Vizcaína lanzaba una cuidada operación de marketing que le ha permitido ocupar la primera plana de medios de comunicación locales y estatales: haciéndola coincidir con la presentación de los extraordinarios resultados del año 87, los máximos dirigentes de la primera Caja de Euskadi adelantaban una audaz propuesta de fusión con la Municipal de Bilbao, en el marco de un proyecto más amplio que abarcaría a las seis Cajas vascongadas.

Como era de esperar —quizá como esperaban los Asiain de las Cajas vascas— la CAMB recibía la propuesta cual OPA hostil y la rechazaba desabridamente, cultivando el patriotismo de caja y el corporativismo entre sus empleados.

La negativa de la Municipal a secundar la propuesta de la Vizcaína (negativa en la que el equipo directivo parece haber jugado un papel determinante) se ha visto acompañada con un desentendimiento del tema por el resto de las Cajas vascongadas.

Y las aguas han vuelto a su cauce, sin que los desaires parezcan haber afectado a los aguerridos capitanes que pilotan la Vizcaína. Incluso puede que haya habido alguna sonrisa por lo bajo. En realidad, el objetivo publicitario, que era lo que más interesaba, está cumplido. Por delante queda un ancho camino para la colaboración y coordinación, al final del cual, igual, si no hay otro remedio, está la meta de las fusiones.

Creemos que los acontecimientos de Enero en absoluto invalidan el análisis contenido en esta segunda parte del artículo que hoy ve la luz. Más bien todo lo contrario.

P.

Tres luchas sindicales de importancia: Euskalduna, Seat-Landaben y Unión Cerrajera. Las crónicas que nos han enviado colaboradores de ZUTIK! nos hablan de la actualidad de ambas. Nos ha quedado pendiente, para el siguiente número, otra crónica importante: un comentario a la sentencia, desfavorable para los trabajadores, por la sanción que la patronal de ERT había impuesto a diversos delagados y representantes sindicales.



Seat-Landaben

Una espantada anunciada de UGT

Tras una semana de paros parciales y asambleas, acordados por unanimidad en el Comité de Empresa y seguidos por la práctica totalidad de la plantilla, se esperaba con expectación la reunión del Comité del 1 de Febrero que debía reafirmar la convocatoria de huelga indefinida a partir del día siguiente.

Con estas acciones se trataba de presionar a la multinacional VolksWagen para que pusiera la planta de Landaben a plena producción, con la totalidad de la plantilla, y dejase claros sus planes de futuro. VW había anunciado una baja de producción en Landaben que suponía, entre otras cosas, la marcha de 96 trabajadores eventuales de Iruñea a Barcelona o su baja en la empresa al finalizar el contrato de 6 meses. Además, en Julio tenía previsto no renovar el contrato a otros 120 eventuales. Todo esto con una plantilla de 2.000 trabajadores fijos y 655 eventuales.

Durante la semana de los paros parciales, UGT chantajeó al resto de las fuerzas sindicales con la amenaza de que, si el conflicto salía a la calle, se retiraría de la convocatoria de huelga indefinida posterior. Era ya un mal presagio sobre la verdadera voluntad de UGT. El miedo de este sindicato a la exteriorización del conflicto se debe a que uno de los puntos de mira de los trabajadores apunta al Gobierno de Navarra (léase PSOE), que *regaló* más de 1.000 millones de pesetas a la multinacional VW para ampliar la planta de Landaben a condición de que se creasen puestos de trabajo fijos. Y claro, estos puestos de trabajo no sólo no han sido fijos, sino que en estos momentos ha empezado ya una reducción de plantilla.

Pues bien, en dicha reunión del Comité apareció sorpresivamente una propuesta de ELA (con sólo 1 delegado en un comité donde UGT es mayoría con 11, CC.OO. tiene 7, LAB 4 y los cuadros 2) para someter la huelga indefinida a referéndum (¡en plena semana de paros parciales mayoritariamente secundados por los trabajadores!). Bajo esta apariencia de *democracia* ELA tendía el puente perfecto a UGT (ellos sabrán qué acuerdos tienen), quien efectivamente se descolgaba y se apuntaba sin reparos a un referéndum tramposo, en el que se plantearían tres posibilidades a los trabajadores: 1) huelga indefinida; 2) huelga en Pamplona hasta concretar calendario de acciones unitarias para todos los centros; 3) posponer las acciones acordadas hasta la celebración de una reunión con la dirección, tras los estudios técnicos y económicos previstos para la traída de nueva producción, que sería sobre primeros de Marzo.

En estas condiciones se celebró el referéndum, en el que CC.OO. y LAB apoyaban la propuesta primera, mientras UGT no se definió explícitamente. El resultado (890 síes a la huelga —primera propuesta— y 1.184 noes —tercera propuesta—) se puede valorar como *menos malo*, dada la puerta falsa colocada con la reunión con la empresa a primeros de Marzo.

Ahora las espadas siguen en alto, en espera de la reunión. Pero no inactivas, pues éste es el momento adecuado para denunciar públicamente no sólo la rapiña de la VW, sino también la poca entereza del Gobierno de Navarra, incapaz de hacer valer sus inversiones de dinero público ante la multinacional, que todavía no ha dicho ni una sola palabra al respecto.

Porque, efectivamente, ya hay trabajadores despedidos. Son alrededor de 30 los eventuales que entre el 4 y el 17 de Febrero verán sus contratos rescindidos, mientros otros 26 están de momento en Barcelona (*voluntariamente*, porque si vuelven también se verán en la calle). Los sindicatos deberían ya plantear pequeñas movilizaciones públicas (concentraciones ante el Gobierno de Navarra, ruedas de prensa, etc.), en espera de la reunión de Marzo. Sería una buena forma de entrar en esa reunión con buen pie, para poder salir de ella, sea con el compromiso de la plena producción y mantenimiento de toda la plantilla con todos los contratos fijos, sea con la huelga indefinida hasta conseguirlo (al fin y al cabo ése fue el compromiso hecho público a la multinacional). Es claro que ni UGT, ni los cuadros, ni ELA, lo van a hacer. Tendrán que ser CC.OO. y LAB quienes lo impulsen. Se debe y se puede hacer: son despidos y, al fin y al cabo, hay casi 900 trabajadores que han dado su voto SI en el referéndum y ésta es una fuerza nada despreciable.

Liskar



Unión Cerrajera

Lucha por mantener el nivel de empleo

Ahora hace dos años de la firma por parte de UGT, ELA y la dirección del Metal de CC.OO. (con el voto en contra de la totalidad de los afiliados de CC.OO. de U. C. de Mondragón) de un pacto por el que se aceptaban 418 excedentes entre las dos factorías, Bergara y Mondragón, y regulaciones temporales de empleo abiertas a toda la plantilla (con la promesa por parte de la empresa de inversiones en nuevos productos). A los gestores del grupo Unión Cerrajera este pacto les facilitaba el terreno para avanzar en su apuesta por la siderugia en Bergara en detrimento de la metalurgia de Mondragón. Como preveíamos entonces, el pacto fracasó: no han ampliado ningún nuevo producto, las inversiones las han realizado únicamente en Bergara, lo único que se han cumplido son los sacrificios obreros.

A partir de Octubre pasado con el inicio de negociaciones en torno al plan de reconversión del Acero Común, se crean dos situaciones distintas. Mientras Bergara entra a negociar en el marco del plan de reconversión estatal, acogiéndose a las ayudas laborales (prejubilaciones) y a las subvenciones por desmantelamiento, la empresa pretende desvincularse de Mondragón, a la vez que presenta sus planes para el cierre de secciones en este centro y el proyecto de colocar los excedentes en Bergara previa jubilación de los mayores de 52 años.

Por parte de los trabajadores han aparecido dos formas distintas de abordar el problema, en función de las distintas *concepciones sindicales*. Por un lado, ELA, UGT y CC.OO. de Bergara, que siguen con la misma filosofía de aceptar los excedentes que plantea la empresa, teniendo como única preocupación la de buscar una salida no traumática a estos excedentes.

La apuesta de CC.OO. de Mondragón, LAB y ESK, ha sido la de plantear como objetivo que no se proceda al cierre de secciones e instalaciones. En este sentido se ha cuestionado el propio plan de la empresa, exigiendo que se elaboren planes de relanzamiento que contemplen la continuidad de Mondragón. Consecuencia lógica es negar los excedentes de personal que proponía la empresa y la separación de las dos factorías.

ELA propone una movilización en torno al objetivo de colocar los excedentes en Bergara para que pasen a las medidas de prejubilaciones. Pese a que en el referéndum habían votado 160 a favor del paro, luego pararon sólo 57 personas. CC.OO., LAB y ESK nos opusimos a ese referéndum y a esa movilización, porque creíamos que encubrían la aceptación por ELA de los planes de la patronal. Es claro que no era suficiente oponerse a las maniobras de ELA, sino que había que intentar movilizar a los trabajadores, por lo menos a los sectores más conscientes, en torno a objetivos acordes con nuestra idea de mantener las secciones y evitar el desmantelamiento.

A pesar del boicot de ELA por impedirnos que pudiéramos tomar iniciativas (en concreto impedirnos la celebración de asamblea de fábrica) conseguimos recoger el 40% de firmas de la plantilla, lo que nos ha permitido celebrar una asamblea con 65 personas, movilizando con cortes de carretera, encerrona en las oficinas de los miembros del Comité, y el paro de una hora secundado por la totalidad de los asistentes a la asamblea, al que siguió una manifestación, con apoyo de delegados de CC.OO. y LAB de la zona.

Nuestra idea es seguir con el planteamiento de movilizar a los sectores combativos de la empresa que tengan claro que su objetivo es evitar el desmantelamiento.

No renunciamos a poder arrastrar a otros sectores de la fábrica, pero las dificultades son obvias: división sindical y actitud insolidaria de los prejubilables (30% de la plantilla). El desarrollo final vendrá en parte determinado por cómo evolucione el plan de reconversión, pero también de la capacidad de los sectores combativos de la empresa para convencer al conjunto de los trabajadores que merece la pena luchar contra la pérdida de puestos de trabajo.

Juan Ramón Garai

Euskalduna

No firmaron la prórroga del Fondo

El 31 de Enero era la nueva fecha, tras el expediente de suspensión de un mes, que tenían de plazo los trabajadores de Euskalduna para apuntarse voluntaria e individualmente a la prórroga del Fondo. Pero la asamblea volvió a ratificarse masivamente en el rechazo de la prórroga, y la dirección de AESA optó por continuar el expediente de suspensión, a la espera de que los trabajadores se vayan adhiriendo a la misma por no tener otra salida y contando para ello con la colaboración de al menos algún sindicato mayoritario.

En efecto, la semana pasada en una asamblea que duró más de tres horas, los representantes de UGT y CC.OO., aunque con intervenciones un tanto confusas y contradictorias, vinieron a plantear una serie de alternativas (jubilaciones a los 52 años, bajas incentivadas, sustitución de los puestos de éstos por gente no recolocada del Fondo), todas ellas a partir de la aceptación de la prórroga. Sin embargo la asamblea rechazó masivamente estas propuestas, apoyando la posición de ELA, CAT y LAB de rechazar el Fondo y exigir la reapertura inmediata del astillero y la reincorporación de todos los trabajadores, único medio de forzar una negociación en la que los de Euskalduna sean considerados en condiciones iguales a todos los de AESA en activo, y las cargas de trabajo repartidas entre todos los centros.

Sin duda, el rechazo masivo a las propuestas de UGT y CC.OO. expresa la conciencia de los trabajadores de que, como sucedió con la falsa ilusión de que serían reintegrados a la empresa al término de los tres años del Fondo, aceptar ahora su prórroga supondría definitivamente la imposibilidad de reincorporarse a AESA (salvo para algunos pocos, quizás) y esperar individualmente el despido.

Conscientes de las limitaciones que tiene la lucha aislada, se han lanzado —manteniendo sus acciones diarias— a preparar una manifestación provincial el día 20 en Bilbao. Van a dirigirse para ello a todos los sindicatos, partidos y organismos.

Teniendo en cuenta las posiciones adoptadas por UGT y CC.OO. —absolutamente hegemónicos por otra parte en la Naval de Sestao— son de prever las dificultades que va a encontrar dicha manifestación, y cualquier intento de caminas hacia otras movilizaciones en la ría. Aún así, la izquierda sindical y revolucionaria tenemos la responsabilidad de lanzarnos a tope en apoyo de esta iniciativa, buscando la solidaridad de todos los trabajadores de la zona, y favoreciendo desde la Plataforma de Lucha contra el Paro la participación de las asambleas de parados, con sus propias reivindicaciones.

Arkaitz

Banca, tras la victoria del NO

HAY QUE GIRAR A LA IZQUIERDA

La victoria del NO en el referéndum de la Banca del día 4 de febrero ha conmocionado a todo el movimiento obrero, abriendo brecha en la rutina y la resignación instalada. Ha saltado el debate a los editoriales y primeras páginas de los medios de comunicación, que manifiestan una indisimulada hostilidad hacia la actitud de los trabajadores y, particularmente, hacia la Izquierda Sindical de CC.OO.. Dentro de los propios sindicatos la discusión es especialmente dura y, en CC.OO., está obstaculizada por la amenaza de medidas represivas contra quienes han mostrado, precisamente, conectar mejor con los sentimientos de amplísimos sectores de trabajadores bancarios. En estas dos páginas hacemos un análisis de los datos principales del referéndum, incluyendo los resultados especialmente interesantes de Catalunya, Ses Illes, Euskadi y Andalucía, y una reflexión sobre las consecuencias generales que esta experiencia plantea para las tareas y los objetivos de la izquierda sindical.



Con más del 96% del censo escrutado, CC.OO., UGT y FITC reconocieron que el convenio de Banca ha sido rechazado en el referéndum del pasado 4 de febrero. Hasta ahora, sin embargo, ningún dirigente de CC.OO. o UGT ha reconocido que el rechazo del convenio implica la necesidad de cambiar de política sindical. Al contrario, el balance que hacen de los resultados se caracteriza por, en primer lugar, achacar la victoria del NO al corporativismo de los trabajadores. Además, insisten en que no hay alternativa y que, en todo caso, son los defensores del NO los encargados de ofrecerla, sin que CC.OO. y UGT tengan que asumir ninguna responsabilidad en este terreno.

En fin, por lo que respecta a CC.OO., se culpabiliza a la Izquierda Sindical y se preparan medidas sancionadoras. Junto a ello, se pone especial énfasis en recordar que los votos pendientes de escrutinio pueden alterar el resultado final del referéndum y dar la victoria al SI.

Sin duda, en este balance presentado al dar a conocer los resultados se resume la sorpresa y la rabia por el fracaso de un referéndum que se creía ganado de antemano. Pero seguir por ese camino supondría dar la espalda a la voluntad de los trabajadores y empecinarse en un error que sólo conduce al debilitamiento de los sindicatos y a la derrota sin lucha ante la AEB.

Por qué ha ganado el NO

La TV y la prensa burguesa han hablado del convenio como si se tratara en exclusiva de la jornada partida. Pero las causas del rechazo estriban en otras cuestiones menos espectaculares. La aplicación del convenio hubiera configurado un marco de relaciones laborales acorde con las necesidades de los bancos en cuanto a la mayor disponibilidad de las plantillas. La ampliación de la movilidad funcional y la instauración de la doble jornada (continuada y partida) profundizaba la diferenciación de condiciones de trabajo en un sentido discriminatorio y regresivo, determinado en última instancia por la voluntad de la patronal. Nadie podía saber cómo iba a acabar afectándole el convenio, quién haría jornada partida y quién no, a quién se le aplicaría la movilidad funcional y a quién no... Era un convenio apto para ir cubriendo las cambiantes necesidades de los bancos y que reducía la estabilidad de las condiciones de trabajo individuales y colectivas.

Se ha dicho NO a esta flexibilización. La congelación del porcentaje de complemento de los fondos de pensiones a pagar por los bancos ha jugado asimismo un papel crucial: con el NO se defendían los complementos, no sólo como salario diferido, sino también como mejora social irrenunciable (el 100% del sueldo real en la jubilación).

Hay que hacer notar que el NO ha triunfado en las principales concentraciones de trabajadores, que coinciden en general con las zonas de mayor actividad sindical. Respecto a los siete grandes bancos, el SI sólo ha ganado en tres: Popular, Santander y Banesto; en estos dos últimos son mayoritarios los amarillos de la FITC.

Podemos concluir que en el NO se ha expresado, además del rechazo a los contenidos del convenio, la crítica a los métodos con que las direcciones sindicales abordan la negociación colectiva: falta de participación de los trabajadores y trabajadoras en la elaboración de las plataformas reivindicativas, en la decisión sobre las formas de movilización, disposición a negociar en base a las exigencias patronales, etc.

Alternativas y tareas

Hay que ponerse a trabajar partiendo de que el convenio ha sido rechazado. Rafael Termes ya ha dicho que éste era el único convenio posible. Esto sólo demuestra el interés de la AEB en su aplicación. La AEB no quiere otro convenio porque el que se sometía a referéndum era el suyo. Más grave es que UGT y CC.OO. coincidan en tal afirmación, dando la razón a la patronal. Aceptar los resultados del referéndum y actuar en consecuencia significa dos cosas: la primera, elaborar una propuesta de plataforma reivindicativa, sin los contenidos regresivos del pre-acuerdo, y llevarla a debate entre los trabajadores, para reiniciar la negociación con la patronal contando con las plantillas y la asunción por éstas de los nuevos ejes reivindicativos; en segundo lugar, preparar las movilizaciones necesarias para imponer esos ejes.

Este es el giro a la izquierda que se necesita tras el referéndum. Un giro que no ofrece garantías de victoria, pero que es imprescindible para hacerla posible y que permite recuperar la confianza en los sindicatos y la vinculación de los trabajadores y trabajadoras al transcurso de la movilización. Mientras, la AEB se negará a negociar y pretenderá seguir imponiendo banco a banco sus objetivos. Pero la victoria del NO es un indicador del descontento existente en el sector. Nuestra tarea es transformar ese descontento en la fuerza necesaria para sentar a la AEB a negociar nuestras reivindicaciones y, en ●●●

Catalunya

La victoria del NO en Catalunya ha sido rotunda. Sobre un censo de 27.534 trabajadores/as, el 97% del total, votaron 24.761 (89'9%), con 12.929 votos NO (52'2%), frente a 11.297 SI (45'6%). Los votos pendientes de escrutar pueden suponer, a lo sumo, una ligera disminución de esta diferencia del 6'6% a favor del NO.

De los diez bancos con más de 1.000 rabajadores/as en Catalunya, que en total agrupan casi al 75% de las plantillas, el NO sólo ganó en cuatro, pero con unas diferencias mucho más amplias que las que el SI tuvo a su favor en los seis restantes. Destaca especialmente Banca Catalana, con una plantilla de 2.670 trabajadores/as, donde se impuso el NO por un 77'5% frente a un 21% del SI.

Ya antes de conocer los resultados, quienes habíamos hecho campaña por el NO teníamos algunos motivos para estar satisfechos y satisfechas. Las 3.000 hojas repartidas y los 1.500 carteles pegados por militantes y simpatizantes de la LCR en banca dejaban constancia del esfuerzo realizado. A otro nivel, la izquierda sindical se multiplicó para hacerse oír mediante comunicados asambleas y visitas a oficinas, todo ello en un clima caracterizado por fortísimas presiones de la dirección de CC.OO.

Sabemos que nuestra contribución ha sido imprescindible para la victoria del NO, y lo será también para dar una salida positiva al convenio. En ello estamos trabajando ya, con la ilusión de haber ganado. ●



Euskadi

En Euskadi, sólo el 34% del censo ha votado SI. El No ha ganado en los cuatro herrialdes. Aquí rechazaban el convenio ELA-STV, LAB y ESK-CUIS, además de la CNT y la corriente de Izquierda Sindical de CC.OO.

Aunque el rechazo es común al resto del Estado, ese escaso porcentaje del SI revela que en un convenio estatal no se puede obviar nuestra realidad nacional, ni el peso de los sindicatos nacionalistas. La demagogia de ELA y su total falta de alternativa no evitan esa realidad. Como no evita comprender que la reivindicación de una negociación colectiva a nivel de Euskadi es justa.

También había distintas formas de pedir el NO. LAB y ESK-CUIS llamaron a la abstención. Vistos los resultados (estatales y de Euskadi) su error parece claro. La batalla en este referéndum era entre el SI y el NO. Algunos de sus militantes se dieron cuenta pronto y votaron. ¿Habría sido lo mismo si en vez de ganar el NO por unos cientos de votos hubiera ganado el SI por otros pocos?.

Su opción no tuvo demasiado eco: la abstención no llegó al 13%, un poquito más que la media estatal (pero menos que en Madrid, por ejemplo). Los bancarios vascos también veían en el NO la mejor manera de rechazar el convenio. Por otra parte, la reivindicación del convenio vasco no obligaba a una u otra opción de voto (como no obligó en el caso de la OTAN por reivindicar la soberanía de Euskadi) ni impediría haber votado SI si el convenio hubiera sido bueno. Afortunadamente, este error no ha tenido demasiada importancia, pero conviene un balance crítico ●

• • •
primer lugar, para hacer frente a los efectos de las fusiones en curso.

La situación en CC.OO.

Un gran sector de la FEBA se oponía al convenio. Si sólo una parte de ese sector ha trabajado activamente por el NO, es porque el resto ha sido neutralizado por las presiones y las amenazas de la dirección. La reacción de algunos dirigentes ante los resultados raya en la histeria. Por un lado, se pretende que la Izquierda Sindical es muy minoritaria; por otro, se le imputa la responsabilidad por el triunfo del NO. Ante el fracaso de la política mayoritaria, cuando se ha demostrado que la Izquierda Sindical tenía razón, se habla de sancionarla o expulsarla del sindicato.

Estas actitudes, además de evidenciar una gran despreocupación por el debilitamiento del sindicato que comportaría cualquier medida sancionadora, no sirven más que para eludir el necesario balance del referéndum en términos de política sindical.

Lo que se impone es un replanteamiento de la linea seguida por la FEBA en el último periodo. Y la participación de la Izquierda Sindical en este debate, aportando sus propuestas y alternativas, es imprescindible. De ahí nuestra postura favorable a un Congreso Extraordinario. No se trata de ver quién ha de dimitir por su fracaso o a quién hay que expulsar por ser 'indisciplinado'. Lo prioritario es que la inmensa mayoría de la FEBA sabe que, tras el referéndum, tiene que cambiar mucho la política del sindicato, en su relación con los trabajadores y en el propio funcionamiento interno.

En resumen, CC.OO. no podrá asumir la nueva situación sin cambiar de política, y para ese cambio es necesario el concurso de la Izquierda Sindical. Mal parado saldría el sindicato si su reacción fuera sancionar precisamente a quienes han conectado con el sentir mayoritario de los trabajadores, y más cuando lo que se pretende sancionar es cualquier actitud de disidencia: tanto de secciones sindicales como de delegados/as de CC.OO., a título personal, etc. En breve plazo se comprobará si la dirección de la FEBA comprende la necesidad del debate u opta por medidas administrativas. En este caso no habrá más remedio que afrontar la batalla globalmente, porque sería suicida dejar pasar cualquier sanción sin una respuesta de la izquierda.

Litus

RESULTADOS DEL REFERENDUM (96% ESCRUTADO)

	CENSO	PARTICIP.	SI	NO	B/N
TOTALES	144.412	129.575(89'73%)	63.223(48'79%)	63.563(49'05%)	2.789(2'16%)
MADRID	37.940	32.136(84'7 %)	15.388(47'88%)	16.506(51'36%)	2.042(0'75%)
CATALUNYA	27.534	24.761(89'93%)	11.297(45'62%)	12.929(52'22%)	535(2'16%)
ANDALUCIA	14.231	12.933(90'87%)	6.717(51'93%)	6.034(46'65%)	182(1'4%)
EUSKADI	10.037	8.742(87'09%)	3.474(39'73%)	5.038(57'62%)	230(2'63%)
GALIZA	8.600	8.060(93'72%)	2.516(31'22%)	5.309(65'87%)	235(2'91%)

Andalucía

En Andalucía, contra viento y marea, con la plana mayor de la FEBA de CC.OO. durante toda la campaña en Huelva y provincia, con máxima difusión de la propaganda institucional y con publicidad pagada y demagógica en la prensa, a pesar de todo esto y algo más, los resultados de la provincia de Huelva son suficientemente significativos: 165 SI, 473 NO. También ganó el NO en Jaén (477 votos, frente a 348 SI). En el resto de Andalucía se votó de la siguiente forma: Almería, 433 SI y 246 NO; Cádiz, 833 SI y 743 NO; Córdoba, 461 SI y 530 NO; Granada, 692 SI y 675 NO; Málaga, 1.412 SI y 1.202 NO; Sevilla, 1.973 SI y 1.688 NO.

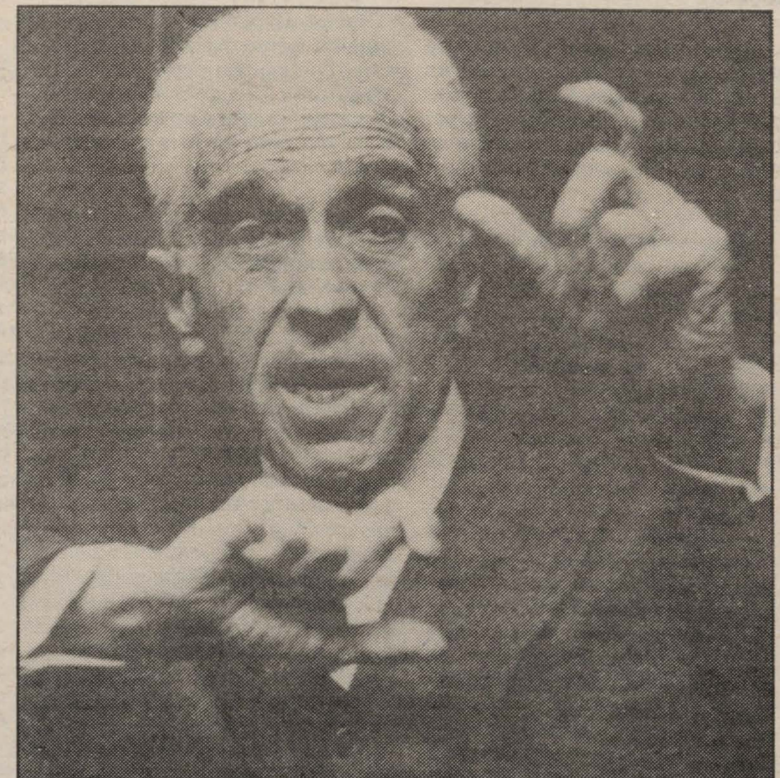
Como puede observarse, a pesar de que la FEBA está copada al 100% por los oficialistas reformistas de CC.OO., los votos negativos pesan demasiado. La rotundidad del NO en Huelva, la claridad de los resultados negativos de Jaén y las pequeñas diferencias en favor del SI en los feudos de la FEBA (Granada, Málaga, Cádiz y Sevilla), así lo demuestra. Sin embargo, por encima de los resultados del referéndum, lo más positivo es la consolidación y extensión de la corriente de izquierda sindical en Andalucía.

Iñaki (Huelva)

Ses Illes

En Baleares, con una participación del 92%, el pre-acuerdo fue rechazado por un 60% de votantes. La decisión de la Asamblea de delegados de CC.OO. de hacer público su rechazo al mismo fue fundamental a la hora de hacer llegar a los trabajadores los elementos de debate necesarios para contrarrestar la propaganda oficial, que también se repartió.

También contribuyó de forma importante nuestra campaña autónoma, desarrollada sobre todo, y de forma selectiva, en los bancos donde las posiciones el NO estaban más débiles. Esta táctica se mostró correcta a la vista de los resultados en esos bancos. En general, satisfacción por el resultado global, que abre vías a un futuro mejor que el que nos habría traído el convenio patronal que se nos pretendía aplicar. •



ENSEÑANZAS DE UN BUEN TRABAJO

Los resultados del referéndum de banca han dejado tres cosas claras. La primera, que un voto en las elecciones sindicales no significa un apoyo incondicional. La segunda, que la Izquierda Sindical de CC.OO., artífice imprescindible del rechazo al convenio, no es una fuerza marginal, aislada de los trabajadores. La tercera, lo acertado del trabajo de esta corriente en el seno de CC.OO.

Efectivamente, CC.OO. consiguió ser el sindicato más apoyado en las pasadas elecciones sindicales (y las centrales que pedían el SI acaparaban más del 70% de los votos de aquellas elecciones). Sin embargo, a pesar del triunfalismo y la prepotencia con que enfocaron el referéndum, el SI ha sido derrotado. No es una derrota de CC.OO.. Los trabajadores que votaron NO, derrotaron, eso sí, este convenio, es decir una propuesta de la dirección de CC.OO.. La conclusión es obvia: cuando votaron a CC.OO. lo hicieron para que el sindicato hiciera otra política, no ésta. Pero el análisis empírico del voto demuestra que, salvo excepciones, el NO a sido mayoritario —cuando no ha arrasado— precisamente en las plazas y en las oficinas con mayor actividad sindical, y el SI, allí donde el sindicalismo no existe. La base sindical ha votado mayoritariamente NO y su voto ha sido consciente. La dirección de la FEBA se ha equivocado tan estrepitosamente en sus previsiones, por la falta de participación, de asambleas y debates con los trabajadores, que es donde se pulsa lo que éstos piensan y sienten. Su despotismo sindical se les ha vuelto en contra.

La izquierda no es marginal

En su propaganda pagada de prensa, los del SI habían llegado a calificar a los partidarios del NO de «*grupúsculos de inspiración ultraconservadora, y otros no menos marginales, profesos del más radical de los izquierdismos*». Aparte de la grosera demagogia de mezclar a la oposición de izquierdas —que es la que les inquietaba de verdad— con sectores ultras, ponían el acento en la "marginalidad" de esa oposición. Si algo han demostrado con rotundidad los resultados es que la izquierda sindical no somos marginales. Somos minoría en CC.OO. de Banca, eso es claro,. aunque tampoco una minoría insignificante: los cinco representantes elegidos por la lista de Izquierda Sindical en el último congreso para la Ejecutiva de la FEBA (de 29 miembros) no lo habrían sido de no representar a ese 17% de CC.OO. por la base.

Pero, desde luego, no somos marginales respecto a los trabajadores, a sus sentimientos, ideas y preocupaciones. Y sobre todo, somos conscientes de que tenemos un peso importante entre los sectores más activos, dinámicos y combativos. Sabemos que el NO de plazas tan importantes como Madrid y Catalunya se debe, en gran parte a nuestro trabajo, como lo ha sido en otras muchas plazas (en Huelva, el NO alcanzó el 75%), oficinas y grandes bancos. Y estamos orgullosos de que tantos trabajadores hayan respondido positivamente a nuestros planteamientos. El respaldo conseguido nos estimula a seguir combatiendo por otro convenio y por una práctica sindical más democrática y movilizadora. Hemos sabido conectar con los trabajadores, lo que no es nada fácil para ideas radicales como las nuestras en tiempos como estos.

El sentido de nuestro trabajo

La última lección a extraer se refiere a la validez del trabajo realizado en y desde CC.OO.. A veces, las dificultades que encontramos los revolucionarios para trabajar en condiciones de minoría en un sindicato como Comisiones, dirigido por partidos reformistas, pueden llegar a crear desaliento. Experiencias como ésta nos enseñan que ese trabajo no es baldío. Haber conseguido que 300 delegadas y delegados de CC.OO. manifestaran su intención de votar NO, lo que significaba aglutinar a sectores más amplios de los que tradicionalmente se alinean con la Izquierda Sindical, haber conseguido hacer una campaña activa de todos esos sectores, haber sido escuchados por los trabajadores como lo hemos sido..., difícilmente lo habríamos conseguido sin ese trabajo paciente que viene de largo y que nos ha dado una gran autoridad como sindicalistas de CC.OO.. La política burocrática y conciliadora de la dirección reformista choca a menudo con las aspiraciones de la propia base sindical, que se suele apuntar a CC.O. porque espera defender ahí sus intereses de clase. A veces, choca con fuerza. Este ha sido el caso y teníamos la autoridad suficiente para conseguir que una buena parte de esta base respaldara nuestras propuestas. Así ha sido. Los resultados del referéndum no son ajenos a esta manera de trabajar. Tal vez, resentidos por la derrota, tal vez temerosos de la fuerza y la capacidad de iniciativa que la Izquierda Sindical hemos demostrado en banca, algún dirigente del sindicato nos ha acusado de trabajar en CC.OO. como antes lo hacíamos todos en el Vertical. Es un exabrupto que se sabe falso al decirlo, pero peligroso porque puede anunciar una "caza de brujas". Al Vertical queríamos destruírlo desde dentro y desde fuera (la polémica, en todo caso, con algunos dirigentes de la mayoría era que aquellos pretendían transformarlo). De CC.OO. lo que queremos es hacer un sindicato más combativo y más democrático, queremos convencer a la vanguardia que se agrupa en sus filas de una linea sindical más a la izquierda y de la validez de una política revolucionaria. No tenemos miedo a sanciones y expulsiones, si ese es el coste de defender lo que creemos y decir la verdad a los trabajadores. Sabremos hacer de la lucha contra cualquier medida burocrática un terreno más de esa batalla por un sindicalismo diferente.

Joaquín Nieto

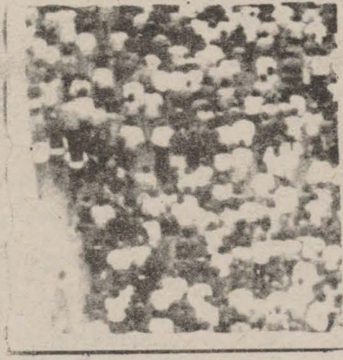
Campaña contra el paro

El 2 de Febrero tuvo lugar en Sestao la manifestación convocada por la Asamblea de Parados —apoyada por numerosos organismos— que reunió a cerca de 2.000 personas, en su gran mayoría jóvenes. Así se daba respuesta al Ayuntamiento de Sestao que, al igual que los del resto de la Margen Izquierda (todos ellos dominados por el PSOE), están tratando de poner freno por métodos coactivos a las demandas de locales y empleo de las Asambleas de Parados.

Esta manifestación significa, sin duda, un nuevo aliento para los parados de cara a las luchas que cotidianamente vienen realizando. Y también, un punto de referencia de cara a la campaña que se está preparando a nivel provincial.

El día 9 tendrá lugar una nueva reunión de la Plataforma Contra el Paro para concretar la campaña. A iniciativa de la Coordinadora de Parados, la reivindicación central será la de UN SUBSIDIO DIGNO E INDEFINIDO para todos y todas. La campaña incluirá iniciativas como la recogida masiva de firmas con esa reivindicación, mociones en todos los ayuntamientos, charlas en los pueblos, marchas por zonas y convergencia en Bilbao; está por definir una posible marcha y concentración ante el Gobierno Vasco, en Gasteiz, como culminación de la campaña.

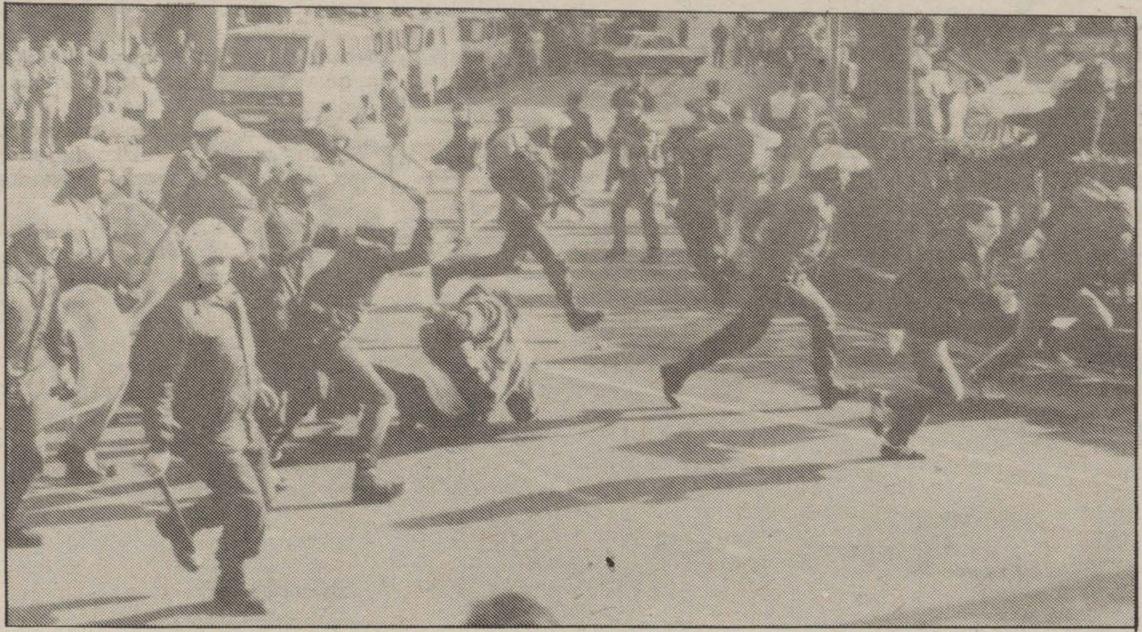
Si bien es cierto que es en Bizkaia donde esta campaña puede ganar más peso, en otros herrialdes también se están tomando diversas iniciativas, y es una tarea de primer orden para todos los sectores de la izquierda sindical y revolucionaria el poner todos los esfuerzos en el apoyo e impulso de las asambleas de parados/as, así como en el trabajo de solidaridad desde los centros de trabajo, batallando por la reducción de la jornada, contra las horas extras y su traducción en nuevos puestos de trabajo, por la conversión de los trabajos eventuales en puestos fijos... La constitución de plataformas a nivel comarcal y pueblo, de sindicatos, partidos y todo tipo de organismos, es de suma importancia de cara a la solidaridad.



Asambleas de parados

CUESTIONANDO AL CAPITAL QUIEN MANDA

Si algo distingue a los miembros de la Asamblea de Parados-as de Erandio es su firme resolución de luchar por un puesto de trabajo para cada persona. La entrevista que sigue era mucho más larga, tomarla como si fuera una primera entrega ya que estarán muchas veces en estas páginas.



Represión contra manifestación de parados en Sestao.

¿Cómo nace la Asamblea de Parados-as de Erandio?

El origen está en la necesidad que sentimos un grupo de gente de intentar buscar una situación a nuestra situación de paro, situación que afecta en Erandio a más de 5.000 personas. Empezó a funcionar y empezamos a tocar el ayuntamiento tratando de conseguir información tanto de obras municipales como obras privadas que se iban a hacer en el municipio, ya que para todas ellas hace falta una licencia. Como no nos quisieron dar ningún tipo de información empezamos a patearnos el pueblo unas 30 ó 40 personas, viendo dónde había obras y hablando con los patrones y constructoras. Les planteábamos el hecho de que como se construía en el municipio de Erandio, en la mayoría de los casos con dinero público, tenían que trabajar los parados del municipio de Erandio. Tuvimos fuertes enfrentamientos con ellos, incluso problemas con algún trabajador. Nosotros no queríamos quitarle a nadie un puesto de trabajo, pero tampoco íbamos a permitir que esa gente metiese horas extras y destajos para quitar muchos puestos de trabajo. Nos hemos dado cuenta cómo al cabo del tiempo hemos cabido nosotros y esas personas en las obras.

En el municipio de Erandio en 1987 hemos creado 180 puestos de trabajo y en Enero del 88 llevamos ya conseguidos otros 20 puestos de trabajo.

¿Cuál es vuestra estructura de organización?

Tenemos una mesa donde hay 5 ó 6 personas que se ocupan de ciertos temas, como si fueran una especie de subcomisiones de la asamblea. Por supuesto el funcionamiento es asambleario y todo el mundo decide, opina, piensa y lleva cosas. Queremos simplemente tener un mínimo de organización pero lo que no queremos es que esta asamblea sea una asamblea burocrática, que se empiece a estructurar de tal manera que al final en vez de ser una asamblea de parados, donde todos los parados tienen derecho a hablar, sea una oficina de empleo. Nosotros pensamos que es importante que la gente vaya a currar y se foguee en las obras, denuncie —donde las haya— las horas extras, los destajos, el trabajo negro, la falta de seguridad social, abusos por parte de mandos en las obras, etc. Muchas de estas personas de la asamblea, que están defendiendo a los trabajadores, lo hacen aún sin estar sindicados porque saben que detrás tienen un respaldo fuerte que es la asamblea de parados.

Explícanos un poco la coordinación con otras asambleas.

La asamblea de Erandio esta dentro de una coordinadora que hay de Bizkaia, en la que aproximadamente habrá ahora unas diez a doce asambleas. Pero es probable que entren más.

Cuando negociáis con una empresa, ¿le exigís contratar todos los trabajadores de la asamblea de parados o hacéis algún tipo de reparto?

Si tiene trabajadores fijos de empresa, nosotros respetamos esos trabajadores. Pero si la empresa lo que va a hacer es traer trabajadores a contrato queremos que coja gente del municipio.

¿Pero de la asamblea o no?

En concreto de la asamblea. Nosotros pensamos que estamos completamente legitimados para hacerlo porque somos los únicos en el municipio que nos levantamos a las siete de la mañana y nos recorremos el municipio hasta las tres de la tarde todos los días buscando trabajo

¿Y esto lo hacen todos los miembros de la asamblea?

Los que están trabajando no, pero de los parados la mayoria. Y esto mueve a la gente a que hay que buscar, hay que pelear, hay que negociar, hay que ir a hablar a tal o cual empresa y hay que echarle morro.

¿Las empresas no aducen que ellas tienen que acudir a oficinas de empleo?

En ese caso nosotros les solemos decir que la oficina de empleo es una tapadera montada por ellos y por este gobierno para coger siempre a la gente que en todo momento van a hacer lo que ellos le digan.

¿Y si la empresa solicita trabajadores con una determinada cualificación?

En la construcción, por ejemplo, hay demanda de oficiales tanto de albañilería, como de carpintería de hormigón, como de ferrallistas. Y muchas veces la asamblea de parados no los tenemos y claro tampoco podemos decirle a una empresa que no los puede traer, entonces permitimos que los traiga pero siguiendo la ley, cada dos oficiales un peón.

¿Además de actos en demanda de empleo realizáis algún otro tipo de acciones?

Hacemos campañas de captación de gente para la asamblea con paneles, con octavillas y con megafonía. No sólo intentamos conseguir puestos de trabajo sino la concienciación de la gente ante una sociedad como ésta.

¿Qué pasa cuando la gente encuentra curro? ¿Se desentiende de la asamblea, y si se desentiende qué hacéis?

Aproximadamente se abren un 20%, algunos de los cuales vuelven cuando se les acaba el trabajo, pero entonces se les bota de la asamblea. Nuestro método de repartir el trabajo es el siguiente: exigimos a la gente que se mueva y que acuda a las distintas acciones, por cada una de éstas damos un número de cruces y les apuntamos en una lista de todos los miembros de la asamblea, las personas que más cruces tienen son las que más se han movido y las que tienen derecho a trabajar antes. Al principio lo hacíamos a sorteo, pero a veces le tocaba a un tío que en la puñetera vida había ido a una movida. Empezamos a ver que esto no era lógico, y aunque es triste tener que llegar a las cruces tenemos que hacerlo así.

¿No hay listas negras de empresas?

Ha habido gente en listas negras, pero ante el acoso de la asamblea las empresas no han tenido más remedio que tragar. Los parados lo que tenemos claro son estas cosas: que no estamos en ninguna empresa, que no dependemos de un sueldo y que no dejamos de hacer una huelga porque vayamos a perder mil duros al día. No tenemos nada que perder porque tampoco tenemos nada, así que si una empresa no accede a nuestros deseos le montamos la bronca tratando, además, de sacar adelante los intereses de los trabajadores. Hasta ahora, en todas las empresas paralizadas hemos conseguido que se pagaran los días perdidos a los trabajadores.

¿La clave del éxito de las asambleas está entonces en que controla el trabajo que hay en el municipio y que lo reparte de acuerdo a unos criterios majos?

Exactamente, nosotros no podemos caer en ser Cáritas y salvo algunos casos especiales no atendemos a la edad, estar casado o soltero, etc., todo el mundo entra al rollo y cada uno que pelee por conseguir su puesto de trabajo.

¿Qué porcentaje de la asamblea son mujeres?

De un 30 a un 40 por ciento, de éstas hemos colocado 7 fijas y 14 eventuales en Eroski, y unas 20 en otra empresa.

Cuando se consigue un número de puestos de trabajo de peón, pongamos por caso, y la primera persona en el reparto es mujer, ¿qué ocurre?

Ha sido un tema que hemos debatido en la asamblea y estamos dispuestos a pelear lo que haga falta si una persona, sea mujer u hombre, está dispuesta a trabajar de peón. Si una mujer quiere trabajar de peón y para conseguirlo es necesario pegar fuego a toda la carretera de La Avanzada, estamos dispuestos a hacerlo.

¿Cuáles son vuestros planes para el futuro?

Este año tiene que ser el del subsidio indefinido, pensamos que ya ha llegado el momento de hacer una campaña muy fuerte.

¿Váis a contar con los sindicatos?

Dentro de las reuniones que estamos haciendo con sindicatos y partidos políticos, estamos pensando en hacer una huelga general que creemos no debía ser capitalizada por la coordinadora de parados de Bizkaia, sino por los sectores más combativos de la clase trabajadora, como Euskalduna y otras fábricas en reconversión, y luego apoyado por partidos políticos y sindicatos, y por la coordinadora de asambleas de parados de Bizkaia. En esta huelga tenía que ir ya la consigna de subsidio indefinido para todos los parados.

Si hubiera que resumir en una sola frase de esta entrevista la tarea emprendida por las asambleas de parados, ésa muy bien podría ser la siguiente: lo que en realidad estamos haciendo es cuestionar al capital quién manda, y al final se ve que somos nosotros. Los puestos de trabajo arrancados a las empresas así lo atestiguan.

X.I.

Koldo Celestino-rekin solasean

EUSKARAZ BILBON, HOR DESAFIOA!

***Euskara jalgi hadi plazara** aintzinako garrasiak badu gaurkotasunik. Euskararen egoeraz eginak eta egiten diren azterlanak, elebakar eta elebitasunaz eztabaidak, diglosiari buruzko erizpideak... Euskarazko liburuak ezagutu duten gorakada, literaturgintza, idazle gazte batzuren emankortasuna... Ongi etorriak denak! Dirudi badela euskararen egunsentiaren izpiñoren bat edo beste.*

*Baina, euskarak badu desafio bat, hil ala bizikoa, hain zuzen. Euskadiko hiriburuetako auzokoen hizkuntza normala, denetarako erabilia, bilakatzea. Desafio honi aurre egiteko Udala da erdiko habea, besteak beste. Goazen, ba, **Koldo Celestino,** HB-ko zinegotzi gaztea, Bilboko Udalaren Euskera Zerbitzuko Ordezkariarekin solasaldi bat edukitzera.*

Zure izendapenak abiapuntu berri bat markatzen du. Bilboko eta Udalaren historian zure izena agertuko da, hain zuzen, Hiri handi honek izan duen Euskera Zerbitzuaren lehen Zinegotzi-Ordezkaria. Badu honek inportantziarik?

Beno, gutxien axola didana *titulitis* delakoa da. Nik uste dut inportanteena dela zerbitzu honek sor dezakeen dinamika eta, batez ere, herri mugimendutik etor daitezkeen proposamen guztiak bideratzen jakitea. Hau da, Bilboko historian protagonista papera jokatu behar duena ez da une honetan edo legislazio epe konkretu batetan dagoen zinegotzia, baizik eta euskeraren alde borrokatzen duten organismo eta erakunde guztiak. Ni pozik egongo nintzateke hemendik lau urtetara euskeraren presentzia apur bat sendoagoa izango balitz. Azken finean, euskeraren zinegotzia izateak ez du suposatzen satisfazio pertsonal bat eta, are gutxiago kontutan harturik Bilboko Udaleko zinegotzi gehienek gai honetaz paso egiten dutela eta euskeraren problematika folklorikoki tratatzen dutela.

Egia esan, benetako inportantzia daukana da hau: herri mugimenduen parte hartzea bultzatzea, gaur egun dauden taldeek auzategietan egoki lan egin dezaten eta bestetik Udala medio bat izan dadila lortzea, baina inolaz ere ez helburu bat edota oztopatzeko tresna bat.



HB-koa izateak eta euskalduntze munduan irakasle lanetan ibiltzeak izan ote du zerikusirik zure izendapenean?

Nire ikuspegitik begituta oso logikoa izango litzateke ardura hau eukitea bi arrazoiengatik: lehena, defendatzen ari garen proiektu nazionalaren barruan euskeraren berreskurapena ezinbestekoa delako, eta bestetik AEK-tik natorrelako eta euskeraren mundua nahiko ondo ezagutzen dudalako. Baina errealitatea nahiko ezberdina da. PNV eta PSOE-ren arteko paktua egin zenetik, horrek suposatzen zuenarekin (Gobernu-Batzordetik kanpo geratzea), Alkatea saiatu zen *formula magikoa* bilatzen, besteok pozik egon gintezen eta horregatik hain zuzen Alkatearen zerbitzu bereziak sorterazi zituzten (sanitatea, emakumea, hezkuntza, euskera e.a.). Nire kasuan kointzidentzia suertatu zen, baina "Ley de Bases de Regimen Local", "Tokiko Erregimenaren Oinarri Legeak", botere guztia Alkateari ematen dioenez, lotuta aurkitzen naiz eta beti Alkatearen azken hitzaren menpean.

Euskaltegitik Udaletxera. Aldatu da jada edo aldatuz doa zure ikuspegia euskeraren egoerarekiko?

Beno, Udaletxetik beste ikuspegi bat euki dezakezu datu gehiago bait dauzkazu, Udalak ipintzen dituen oztopoak hurbilagotik ikus ditzakezu, e.a., baina lehen nekusan egoera eta gaur egun dakusadana ez da batere aldatu. Are gehiago, barruan hobeto ikusten dira administrazioak dauzkan hutsuneak eta Euskal Herrian dagoen plangintza eza.

Ausartuko zara Bilbo Hiriko euskeraren egoeraren diagnosis bat egitera?

Ba, esatea tristea bada ere, esan beharra daukat: Bilboko euskaldunen kopurua gero eta txikiagoa da. Historian zehar ikus dezakegu nola euskaldun eta erdaldunen arteko ezberdintasuna handituz joan den. Gaur egun Bilboko biztanlegoa hauxe dugu gutxi gora behera: 380.000 pertsona. Eta hauetatik bakarrik %6 da euskalduna.

Nik pertsonalki pentsatzen dut oso momentu estrategiko batetan aurkitzen garela, zeren etorriko diren urteetan medioak ipintzen ez badira euskeraren desagerpenaren aurrean aurkituko bait gara. Datu gisa, esan dezakegu Bilboko euskaltegietan 2.500 pertsona dagoela euskera ikasten eta euskera hutsezko eskolak (hau da, "D" eredukoak) bi eskola besterik ez dagoela (Bilbo osoan 60 eskola daude gutxi gora behera). Panorama honen aurrean logikotzat hartzen dut sektore batzuen *esne txarra* adieraztea eta, beraz, borrokaren erradikalizazioa.

Lan handia egin beharrekoa ... Nondik hasi, nola jo, zelako bitartekoez baliatu ... Adieraziko dizkiguzu dituzun planak?

Planarekin hasi baino lehen, aipatu behar da orain dela hiru hilabete Alkateari plangintza eman niola eztabaidatzeko, zeren bere delegazio zuzena denez berak onartu behar baitu, baina jaso dudan erantzun bakarra isiltasuna izan da. Zergatik? Norberak kontuak atera ditzala.

Baina plangintzari mugatzen bagatzaizkio esan behar dugu, lehendabizi, behetik hasi eta apurka apurka eremua zabaldu behar dela. Kontutan hartzen badugu pasatu diren 8 urtetan oso gutxi egin dela, ezin dugu pentsatu orain "*panacea*" eukiko dugunik, baina halaz ere pauso inportante batzu eman ditzakegu.

Lehendabizi Bilboko egoera ezagutu behar dugunez, lan soziolinguistiko bat egingo dugu. Era berean Euskera Batzordearen funtzionamendua bultzatuko dugu, han parte hartzen duten taldeek auzategietako protagonismoa euki dezaten. Lan soziolinguistikoa egin arte, plangintza zuzena egin asmoz, badaude pentsatuta premiazko ekitaldi batzu: gazte eta langabetuentzako dirulaguntza euskera ikas dezaten, euskal antzerkia, "B" eta "D" ereduen eskoletako gurasoentzako klaseak (1. fase esperimentala dagoeneko martxan ipinita), euskeraren aldeko kanpainak, ekitaldiak eskola eta institutuetan, bertsolarien eskoletarako laguntzak, subentzioak e.a.

Logikoki plangintza hau burutzeko dirua behar da, eta guk proposatu duguna ondorengoa da: 308.750.000 pzta. Agian batzuk pentsa dezakete gehiegi dela baina kontutan hartzen badugu 1987.eko presupostua 23 milioi izan dela, euskerarako kalderila besterik ez da. Eta gehiago esango nuke, urteak pasatuz doazen neurrian presupostua handitu beharko da.

Entzuna dugu bi organismo (ENBA eta EUSKARA BATZORDEA) izango direla euskeraren bultzapenerako bi hanka...

Alde batetik, ENBA-ren funtzioa administrazioa euskalduntzea izango da eta bestetik EUSKARA BATZORDEA-rena euskeraren udal politikaren segimendua, proposamenak nahiz kanpaina globalak antolatzea izango da.

ENBA: Batzorde hau eratu zen Gobernu Vascongadoak ateratako dekretua aurrera eraman asmoz. Dekretu hau hiru fasetan banatzen da: funtzionarien datu bilketa, perfil linguistikoen zehaztapena eta proiektuaren martxa. Bilboko Udaletxeko ENBA batzordekideak hauexek dira: zinegotzia, teknikaria, langileen errepresentazioa, barne erregimeneko arduraduna eta Antolamendurako Kabinete Teknikoaren arduradura. Ondoren, Sail bakoitzean JOTA izenekoak sortuko dira segimendua egiteko.

EUSKARA BATZORDEA: Ahalik eta zabalena da, ahalik eta jende kopuru handiena egon dadin; konbokatoria guztiak publikoak dira eta nahiz eta oraindik dinamika handirik ez izan "*inbento*" berri bat delako, zihur nago garrantzi handiko organismoa izango dela herri mugimenduek parte hartuko duten neurrian. Gaur egun dauden organismoak oso heterogeneoak dira: AEK, EHE, EKB, Kili-Kili aldizkaria, Onura, Elkarlan, alderdi politikoak, sindikatuak, e.a. Orain proiektuan daukaguna "B" eta "D" ereduen aldeko kanpaina bat antolatzea da. Nik uste dut gai honetaz Euskara Batzordeak baduela zeresanik baina gure indar guztiak auzategietan zentratu behar ditugu eskoletako gurasoek segimendua eta kanpainaren mamia eraman ditzaten.

Plan ugari ... Hautatu beharra izatekotan, zeini emango zenioke lehentasuna? Zergatik?

Beno, lehentasuna puntu guztiei, hau da, blokeari, zeren puntu guztiak oinarrizkoak baitira zerbait egiteko, eta arrazoia sinplea da, euskera errekuperatu nahi baldin badugu ezin gara tontakerietan erori. Baina puntu batzu aukeratzekotan, lehentasuna garestien direnek eukiko lukete beharrezkoenak direlako. Beraz, ezin gaitezke konformatu eman diezazkiguketen apurrekin.

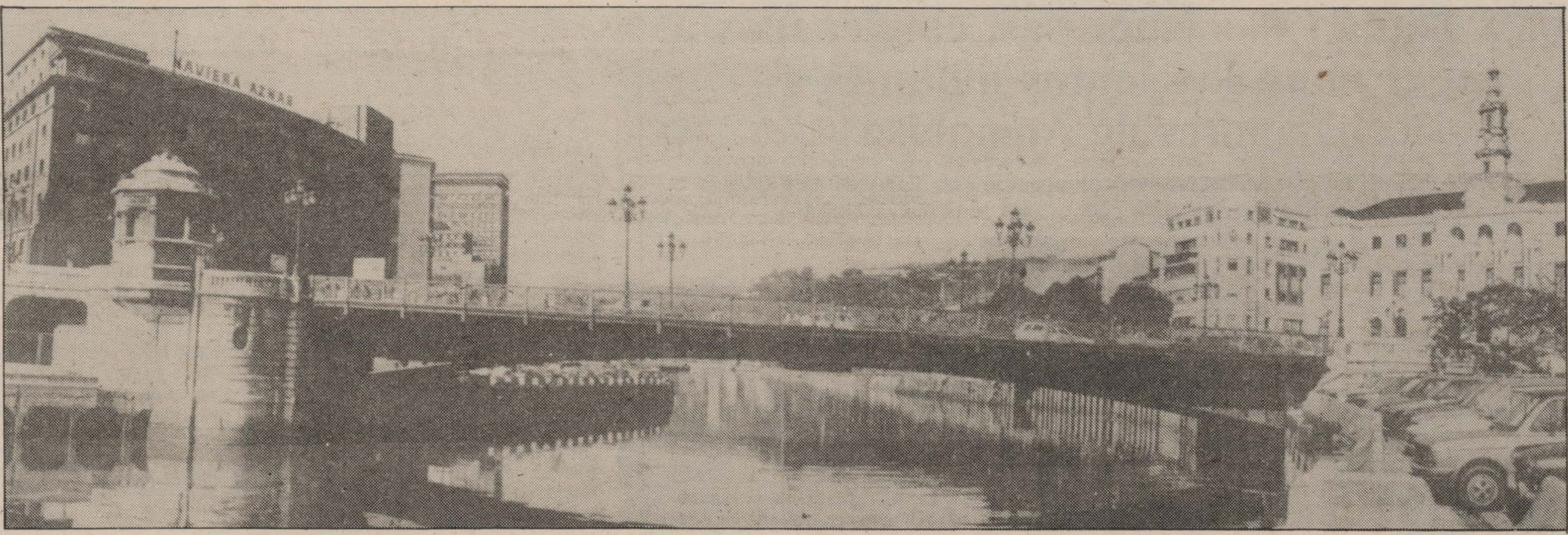
Hain ilusio handiz egiten ari zaren plan guztiok ezerezean gera daitezkeela pasa zaizu inoiz burutik?

Bai, noski, eta gainera beste alderdien jarrera inoiz ez da izan bultzakorra, baina guk argi duguna da herriak berak pisu handiena eraman behar duela eta herri nahiz auzo erakundeek presionatu behar dutela Udalean plangintza hau eta pendiente dauden gainontzekoak edo sortuko direnak aurrera eramateko.

Zeri edo nori diozu, batez ere, beldur?

Beldur ... jende guztiak bezala polizia eta goardia zibilari; baina euskerari buruz hitz egiten badugu gauza batek beldur nazake: euskaldunek bazter batean euskera uztea eta erdarari ekitea, zeren poeta batek zioenez, hizkuntza bat ez da galtzen ez dakitenek ikasten ez dutelako, dakitenek hitz egiten ez dutelako baizik.

Pasku



En la muerte de Burnett Bolloten

EL HISTORIADOR DE LA CONTRARREVOLUCION

Hace unas semanas llegó la noticia de la muerte de Burnett Bolloten, el autor de "El gran engaño" *(1961) y* "La revolución española" *(1979, editada en castellano por Grijalbo). Pese a que la obra de Bolloten es imprescindible para comprender la guerra civil y especialmente la contrarrevolución que tuvo lugar en el campo republicano, sigue siendo mucho menos conocida y valorada de lo que se merece. La noticia de su muerte nos ha llegado de forma casi clandestina, por medio de minúsculas reseñas de prensa. Como homenaje e invitación a la lectura de Bolloten, publicamos una nota que nos ha enviado José Gutiérrez y unas páginas de* "La revolución española", *que se refieren a los momentos finales de las jornadas de mayo de 1937 en Catalunya.*



El jueves 6 de mayo por la tarde llegó a la Casa de la CNT-FAI la noticia de que 1.500 guardias de asalto habían llegado a las afueras de Tortosa, a unos ciento sesenta kilómetros al sur de Barcelona. Tanto Federica Montseny, la ministro cenetista de Sanidad, que había llegado la víspera para tratar de contribuir a poner fin a la lucha, como Mariano R. Vázquez, el secretario de la CNT, acudieron apresuradamente al Palacio de la Generalitat para comunicar con Valencia. No sin razón temían que el paso de los guardias de asalto camino de Barcelona provocara a la insurrección a todas las comunidades controladas por los anarquistas del trayecto. Incumbió a García Oliver, el ministro cenetista de justicia, que estaba ya de vuelta en Valencia, y a Angel Galarza, el ministro de Caballero de Gobernación, la tarea de persuadir a Vázquez y a la Montseny para que facilitaran el paso de los guardias de asalto por Cataluña y restauraran la paz en la ciudad antes de la llegada de los refuerzos. Las discusiones secretas que se desarrollaron por teletipo para poner fin a la lucha forman parte de las notas y documentos de Companys sobre los sucesos de mayo, de las que reproducimos a continuación los fragmentos más importantes:

»[Vázquez]: *Esta mañana, la situación parecía pronta a resolverse (...). A mediodía, la situación ha empezado a empeorarse debido a que la fuerza pública hostilizaba sindicatos preparándose al ataque (...). Tiene que haber influido de forma decisiva el hecho de que Arrando ha mantenido al frente Comisariado Orden Público a Rodríguez Salas, el cual ha seguido disponiendo de la Fuerza Pública, y con toda seguridad orientándola a adoptar actitud adoptada. En muchos lugares, la rotura de carnets de la CNT ha sido sistemática (...). Cinco compañeros de la escolta de Eroles (Dionisio Eroles, el anarquista jefe de servicios del Comisariado General de Orden Público) han sido sacados de sus hogares y asesinados. Esta y otras muchas causas parecidas han dado por resultado que los camaradas se hayan aprestado a la defensa.*

Situación ambiental más difícil al conocerse llegada Tortosa de mil quinientos guardias. En estos momentos es imposible predecir lo que ocurrirá (...). (Si) no hay rápida rectificación dirección y actitud Fuerza Pública, será imposible evitar que la lucha se generalice de nuevo (...).

No es posible se dé la sensación de que se preparan represalias amplias contra (nuestra) Organización y militantes (...). Si Fuerza Pública que viene de Valencia sigue avanzando, no será posible evitar en el camino encendiendo hogueras en los pueblos que hasta el presente no hicieron para nada.

»[García Oliver]: *Aquí García Oliver (...). Ministro Gobernación ha ordenado destituir en el acto a Rodríguez Salas siempre dispuesto el ministro a solucionar problemas de Cataluña lo más justamente posible. Las fuerzas de Asalto que están camino de Barcelona es indispensable lleguen a su destino para reemplazar a las fuerzas de Barcelona, excesivamente agotadas, nerviosas y apasionadas en la lucha (...). Se impone que lo comprendáis así y que lo hagáis comprender a los Comités y a los compañeros de la misma manera que es indispensable lo hagáis comprender a todos los compañeros de los pueblos que deben cruzar estas Fuerzas, de verdadera pacificación imparcial, absolutamente imparcial, porque el Gobierno no ignora que sin esta justa imparcialidad de las Fuerzas Públicas, el conflicto, lejos de solucionarse, se agravaría, extendiéndose a toda Cataluña y al resto de España, con el consiguiente fracaso político y militar del gobierno. Por haberse incautado Servicios Orden Público, repito que conviene preparéis rápidamente a los camaradas de los pueblos para que no pongan obstáculos al paso de estas fuerzas de pacificación; antes al contrario, que le den toda clase de facilidades, que los reciban con cariño, porque de otra manera se corre el riesgo (...)que estas fuerzas, hostilizadas por el camino, fuesen adquiriendo un estado de irritabilidad (...), con lo cual sólo habríamos conseguido hacer del problema de Cataluña una hoguera nacional, en la que nos consumiríamos inevitablemente y de una manera rápida. Sobre todo, trabajar rápidamente la provincia de Tarragona, en la que tienen muchas fuerzas los del POUM y los separatistas* (alusión a Estat Català), *de manera que no se mezclen con* (nuestros) *camaradas, provocándoles a la resistencia armada, contra las Fuerzas de Orden Público (...).*

(...) Además, se enviaron directrices a los pueblos y ciudades de la carretera principal a Barcelona para que nadie opusiera obstáculos al avance de los guardias de asalto. En Tortosa, donde el martes se habían producido combates, la CNT local recibió instrucciones de no ofrecer resistencia a los guardias de asalto. «*Nuestros camaradas obraron en consecuencia* —dijo Solidaridad Obrera— *demostrando así su disciplina y su respeto por las directrices de la organización*».

En Barcelona, varias horas antes del amanecer del viernes, 7 de mayo, hubo indicios de que el ardor de los anarcosindicalistas había agotado por fin. Se había adueñado de ellos la sensación de que sería inútil proseguir la lucha contra la voluntad de sus dirigentes, y la desilusión se había generalizado.

Aquella tarde, los guardias de asalto llegados de Valencia, acompañados de una fuerza de carabineros enviada por el ministro de Hacienda Juan Negrín, entraron en la ciudad sin encontrar oposición alguna. Por tierra y mar siguieron llegando refuerzos, equipados con las armas más modernas, en número que a los pocos días se calculó en 12.000 hombres.

El poder de los anarcosindicalistas en Cataluña, ciudadela del movimiento libertario español, había sido aniquilado. Lo que habría parecido inconcebible pocos meses atrás, en el momento de apogeo de la CNT y la FAI, se había hecho realidad ahora, constituyendo la victoria más portentosa que habían conseguido los comunistas desde el comienzo de la revolución. ●

EL FINAL DEL CAMUFLAJE

Los libros de Burnett Bolloten sobre la guerra civil española han tenido una vida difícil. El primero conoció una edición pirata —no autorizada—, con modificaciones sustanciales que desvirtuaban radicalmente su contenido y con un prólogo de Manuel Fraga Iribarne en su mejor momento, en el que se denuncia una *"conspiración del comunismo internacional en España"* **a raíz del asesinato de Julián Grimau y se ataca a José Bergamín —que había regresado del exilio para comprometerse de nuevo contra el régimen franquista— por sus relaciones con el stalinismo. El segundo —de hecho una versión ampliada del anterior— apareció en pleno "desencanto" y no encontró el eco que merecía. Al parecer —según nos ha informado Wilebaldo Solano—, Bolloten preparaba desde hacía tiempo una versión mucho más amplia del tema que le preocupó como historiador durante toda su vida: la revolución y la antirrevolución en el campo republicano durante nuestra guerra civil.**

Aunque residente en los Estados Unidos, Bolloten había nacido en Gales y había sido educado en Suiza. Desde 1935 fue corresponsal en España de la United Press, y durante la guerra estuvo en Aragón, Valencia y Barcelona. Bolloten quedó muy sorprendido cuando comprobó que en las diferentes historias de la guerra civil que se publicaban no aparecían los hechos revolucionarios o bien resultaban groseramente deformados; esto es evidente, no solamente en las historias aparecidas en el área de influencia del PCE, sino también en otras, sin duda más reputadas, como las de Hugh Thomas o Gabriel Jackson. Dedicó entonces lo fundamental de su esfuerzo a una minuciosa investigación que sólo concluyó con su muerte y de la cual fueron producto estos libros, muy lejos de cualquier sospecha de connivencia con el franquismo por más que, un tanto malévolamente, Herbert Southworth llegue a decir que cuentan con el aplauso del siniestro Ricardo de la Cierva. Ya sabemos como la derecha utiliza la cuestión de las revoluciones traicionadas.

La cuestión es que después de sus obras —y de otras que abundan en la misma dirección—, ningún historiador serio puede "camuflar" la revolución que sucumbió en aras de la política de "primero ganar la guerra",..., con el apoyo de las "democracias occidentales".

J.Gutiérrez Alvarez



Enseñanza Media

EL GOBIERNO VASCONGADO NEGOCIA CON LOS ESTUDIANTES



*En un anterior número de **ZUTIK!** prometíamos seguir publicando trabajos sobre la enseñanza en diferente en el movimiento estudiantil, tanto a nivel interno como externo. Este tema, junto con el período de negociaciones abierto entre la Coordinadora de Enseñanza Media y la Consejería del Gobierno Vascongado, es el objetivo de este artículo.*

La movilización, se decía en un artículo anterior, no ha alcanzado los mismos niveles que el año anterior. Si exceptuamos la jornada del 26 de Noviembre, se ha notado una menor tensión. La explicación habría que situarla en varios terrenos: el primero, en la impresión de que algo se ha conseguido, la firma del Sindicato con Maravall en Madrid y el traspaso de estos logros a Vascongadas mediante el preacuerdo; en segundo lugar, el nuevo tratamiento de imagen que se ha dado tanto en el Estado Español como en Euskadi a la enseñanza; y por último, el aspecto subjetivo, el caldillo que potenciaba las movilizaciones el año pasado en los institutos, no está tan presente.

Menor nivel que el año anterior

Cierto es que el movimiento este año empezó pronto, como también es cierto que la Coordinadora se formó antes, pero hay que señalar algunos errores e intenciones lamentables.

La Coordinadora se montó con precipitación, con poca información en los centros, cuando ya se sabía la existencia de un preacuerdo; se montó con un intento hegemonista por parte de alguna gente, de coparla.

Lo más grave es que esta falta de información en los centros ha seguido. En muchos de ellos hay un desconocimiento absoluto de las conversaciones con el Gobierno Vasco, de las jornadas de lucha, etc. Es necesario reorientar la dinámica, que se discuta en cada asamblea, en cada reunión de delegados, ... y no como hasta ahora que la capacidad de decisión, elaboración e interpretación de la Coordinadora Nacional es muy grande.

Este desfase se nota en la calle: donde falta información no suele haber huelgas, ni paros, ni se va a las manis, ... y el seguir funcionando con esquemas centrales (sean a nivel nacional o provincial) crea normalmente falsas expectativas.

A pesar de todo esto, la Coordinadora tiene un papel inmenso, ser representativa, aglutinar a un buen número de centros, ser un organismo de pelea y dar un cierto reconocimiento al colectivo estudiantil. Con todos sus errores y limitaciones, dinamiza y organiza la pelea, y no nos queda ninguna duda en estar y en participar con un montón de tíos y tías en esta labor.

El preacuerdo

Con el preacuerdo se puede hacer una discusión parecida a la del Estatuto (veremos más tarde el interés de este ejemplo). En el preacuerdo se recogían sustancialmente las concesiones firmadas en Madrid por Maravall y avaladas por algunas organizaciones estudiantiles. Otros organismos a nivel de Estado no firmaron, consideraban que lo conseguido era poco, y que los problemas más importantes seguían en el alero. En Euskadi, la Coordinadora se negó a firmar el preacuerdo, y ha conseguido el paralizar esta alternativa que ofrecía el Gobierno Vasco.

Pongámonos en los dos puntos de vista. Primero en el nuestro, de estudiantes: para nosotros/as lo que había en el preacuerdo eran unos mínimos que prácticamente no solucionaban nada y seguíamos planteando la movilización. Para ellos, Maravall y Rekalde, significa un máximo, además un máximo difícil de cumplir (por ejemplo en el tema de becas). No creemos, por otro lado, que Rekalde pueda ofertar algo muy diferente a lo que su homónimo madrileño ha hecho, no sólo por ser miembros del PSOE, sino por la tendencia que se da en el Estado de uniformización de la enseñanza.

En conclusión, la firma de Maravall marcaba un límite y un ejemplo para los demás casos mientras no cambiara la situación (mayores movilizaciones de los/las estudiantes, por ejemplo) y es un límite además incumplido, incumplimiento que ya preveían cuando lo firmaron. Y es que, a nivel de presupuestos, si se gasta en tanques, no se puede gastar en institutos.

Negociaciones

Lo dicho hasta ahora nos permite situar mejor el actual período de negociaciones. Sorpresivamente, en Diciembre se abre una nueva oferta de negociar entre Gobierno y estudiantes. Suponía un avance, ya que hasta entonces no se habían dignado en sentarse mientras no se estampara la firma en el preacuerdo. Y supone un avance el que, tras el silencio del año pasado, se decidan a hablar.

Ahora bien, relativicemos un poco. En primer lugar, la necesidad de un consenso en la enseñanza, además un consenso a largo plazo, y constatando que la firma se produjo en Madrid, y aquí ese aval necesario no se ha dado aún. Y en segundo lugar, esta aceptación de negociaciones es limitada, no sólo en cuanto a temas, sino que trata de frenar las movilizaciones (esto es algo a lo que la Coordinadora ha respondido contundentemente afirmando que mantendrá las manifas en este plazo).

No se puede ser principista en cuanto a estas negociaciones. El mantener la movilización sin una salida o sin unos logros a cortomedio plazo es problemático. O aceptarlas como el único y exclusivo camino en cuanto a conseguir objetivos. Aún así, analicemos mejor estas negociaciones. Antes señalábamos que había un límite consciente a las peticiones de los estudiantes, flexible como todo límite, pero dudamos que en este período de diálogo la oferta gubernativa vasca sea sensiblemente mayor y sobre todo en un período donde la movilización no es especialmente importante.

No significa esto descartar alguna reforma parcial, otros planteamientos (como pueden ser los proyectos de consejos escolares), ... pero lo fundamental de la tabla reivindicativa sigue siendo incumplible para Rekalde (selectividad, remuneración, prácticas en FP ...). Sobre todo teniendo en cuenta que la piedra angular de la enseñanza son leyes como la LODE, LRU, ... que desde Lakua no se piensan cuestionar. O, rizando el rizo, ¿qué voluntad política tienen, sin cuestionar la Ley de Normalización del Euskera, para realizar un auténtico programa de euskaldunización?, ¿qué democracia habrá en los centros si no reconocen el derecho de huelga de los estudiantes?, ¿qué presupuestos destinan a las prácticas de FP?

¿Optimismo?

Las negociaciones son un tema complicado, lo hemos visto. Durante este período quizás haya habido una sobrevaloración de las propias negociaciones, en el sentido optimista. Una cosa es la importancia dada a que Rekalde se siente, y otra bien distinta es considerar esto como una batalla muy importante cumplida. Desconfianza incluso de la "buena voluntad" (expresada en las conversaciones) de los titulares de la Consejería de Educación, buena voluntad que al menos hasta ahora no han llevado a la práctica.

Nos quedaríamos preferiblemente con un párrafo textual de la Coordinadora de Euskadi: Hoy más que nunca es necesaria la movilización, el organizarse, el pelear. No pretendemos que esto sea la lámpara de Aladino que todo lo soluciona, sino que guiémonos por la experiencia. Sólo cuando han visto a las/los estudiantes en la calle masivamente y organizados, han accedido a algo, aunque sea muy poco.

El trabajo es mucho

Resulta complicado hablar en una situación donde el movimiento no es tan fuerte como el pasado. Sobre todo a la hora de saber cómo revitalizarlo. El trabajo es a largo plazo, no hay ninguna duda. Habrá nuevos incumplimientos y la enseñanza seguirá degradándose por mucho que quieran disfrazarla.

Por otro lado, tenemos en cartera dos proyectos de gran importancia a largo plazo. Uno es la de la Escuela Pública Vasca, el otro la reforma de las enseñanzas. Ambas van a definir durante un largo período nuestra actividad.

No existen ni trucos, ni atajos, ... Crear sensibilidad y hacer que llegue la información en cada instituto y FP, en cada facultad, ... E ir preparándose para un tiempo en el que este tema no alcance el nivel del año pasado. Es un camino a recorrer algún tiempo.

Iker, Pibe

Tabla reivindicativa

1.- Escuela Pública Vasca.
2.- Verdadero proceso de euskaldunización.
3.- Supresión de las tasas de COU.
4.- Paridad de representantes e igualdad de competencias de los estudiantes en los Consejos Escolares de Centros.
5.- Reconocimiento del derecho de huelga y asambleas de los estudiantes.
6.- Mayores presupuestos para la enseñanza.
7.- Democratización de los centros. Derecho a voto de todos los estudiantes. No a la apertura de expedientes injustificados.
8.- Más clases de becas e incremento de las mismas.
9.- No a la masificación de aulas.
10.- Responsabilidades ante la falta de profesorado a principios de curso y alargamiento de los contratos hasta Junio.
11.- Potenciación y mejora de los centros nocturnos.

Reivindicaciones de Formación Profesional

13.- Potenciación de la realización de prácticas remuneradas en empresas y mejora en la calidad de las prácticas.
14.- Gratuidad del material de prácticas.
15.- Posibilidad de acceso directo a la universidad desde FP.
16.- Talleres en condiciones de trabajo. Dotación para todos los centros de FP de medios técnicos más modernos y mejores. Garantías de seguridad en las prácticas.
17.- Especialización y reciclaje del profesorado.
18.- Participación de los estudiantes en el control de las cooperativas de los centros.
19.- Ampliación de la red de carácter público.

Mohamed Shafá, OLPko kidea Bizkaian zehar ibili izan da azkenengo egunetan, bere herriaren egoera azaltzeko, Palestinarena hain zuzen.
Iraultza Taldeek eta Kemen-ek gonbidaturik, Palestinarekin elkartasunean egin den kanpaina baten barruan, Shafá (Palestinar Ikasleen Batasunekoa) Telebista *demokratikoak* "arazo palestindarra" deitzen duen horretaz argibide ugari eskaini zigun.

OLPko kidea gure artean

Ezinezkoa bait da begi bistan dagoen arerioa ez ikustea: «**Israel garaitia jaio zen estadua da**» gogoerazten du Shafá-k: izandako lau gerlak irabazi ditu. Eta konkistatzaile asmo horiek bere sinboloetan ere ageriak dira, horrela Israeldar Parlamentuaren ateetan irakurri daiteke: «**Israel seme, zure lurrak Nilo-tik Eufrates-era zabaltzen dira**».

Baina Shafá-k zehaztu egin zuen: «**Israel-ek galdu ere egin du, bere botere militarrak izanik ere, oraindik ez du Palestindar herria menderatzea lortu**».

Egiatan. Gaur lurralde okupatuetan ordenua mantentzeak 70.000 soldadu eskatzen bait dio, 6 Egunetako Gerlan erabilitako soldadu kopuru berbera.

Nazionalitatea zehaztugabea.

Zona okupatuetan palestindarrak zuzangabekeriaren mende bizi dira. Ia lurralde osoa Estadu Israeldarrak bere mende hartu du, alde batetik zona militarrak eta segurtasunekoak, beste alde batetik, ihes egin beharra izan zuten palestindarren lurrak ere bereganatu dituzte. Horrela Israel-ek okupaturiko lurraldeak "hustu" nahi dituzte.

Hirien inguruan koloniak sortzen dituzte, hirien hedatzea oztopatuz, hazkuntza demografikoaren arazoak areagotuz, egoera itolarri bat sortuz.

Kolono hauen portaera erasokorra da eta Shafá-k kontatzen digu: «**kolono hauek Palestinara heltzen direnean Lurralde Agindura heltzen direla uste bait dute, eta gu beraien oztopo bat garela, Estadu Israeldarrari lagundu behar diotela gure kontra. Horrela, telebistetan kolono israeldarrak, pistola eskuan, manifestaldiak erasoka ikus daitezke**».

Safhá-k judutarrak "mimatzeko" aholkatzen zigun: «**Bai, kontraesana badirudizue ere, hemen gaizki tratatzen badituzue, gure herrira joango dira. Halan da ta mimatu hemen**».

Palestindarren egoera ekonomikoa ere oso latza da. Horrela, lan bera egitekotan, israeldar batek 2.400 pzta. irabazten ditu, palestindar batek ordea 800 pzta. Hau kontutan hartu gabe 180.000 palestindarrek, hiri judutarretan bizitzeko ez dutenez, egunero egin behar dituzten bidaiak.

Argiago dago oraindik inbertsioen kontra, Israeldar bakoitzeko Estaduak zona okupatuetan 8.000 dolar gastatzen ditu, palestindar bakoitzeko 52 dolar gastatzen dituen bitartean.

Eta ez izatekotan, palestindarrek ez dute ezta nazionalitaterik izateko eskubidea ere (honek atzerrian hainbat arazo dakartza), eta nortasun agirietan nazionalitatea zehaztugabea agertzen da.

Gehiago kostatuko zaie gu jagotea, gobernatzea baino

Shafá-rentzat OLP-ren lorkizun nagusi bat ez da izan gure lurretako zentimetro bakar batez jabetzea, herrian kontzientzia sortzea baino.

Duela gutxi hasitako matxinadaz, Shafá-k argi hitz egin zuen. «**Okupazioa nahikoa eta aski da herri asaldatzeko, kalean harri eta neumatikoekin dabilen jende hau, 15 edo 16 urtetako jende hau, okupazio garaian jaiotakoak dira, "toque de queda" delakoan hazi eta hezi dena**».

Matxinadarekin harritu zirela azaldu zuen: «**Baina honek ez digu adierazten OLP-k ez duela zerikusirik izan. Ez du berez, beste barik, gertatutakoa, izan ere Israel-i zur eta lur utzi diona dagoen eratzeko ahalmena da. Behin baino gehiago esan du matxinada hurrengo astean amaituko dela. Honek horrela jarraitzekotan, Israel-i garestiago aterako zaio gu gobernatzea**». Gogora dezagun judutar produktuen % 90 lurralde okupatuetan saltzen dela.

Matxinada honen zifrak lazgarriak dira, ia ehun hildako, ehundaka zauritu, milaka detenituak, bederatzi atzerriratuak, hauekin guztira 2 mila baino gehiago dira okupazio aldi horretakoak.

Ez dago Urtarrileko merkealderik

Israel-ek lurralde okupatuentzat eginiko autonomi proposamena zela ta, Shafá-k zorrotz hitz egin zuen: «**Ez dago Urtarrileko merkealdirik, gure borroka ez da ura edo argiaren kontua nola antolatu erabakitzeko**».

Shafá-k Nazioarteko Bilera bat eskatzen du, bertan OLP eta guzti, eta batez ere palestindarren autodeterminazio eskubidea onartua izatea, Estadu independientea izateko eskubidea hain zuzen.

«**Israel palestindar herriaren izenean hitz egingo duen norbaiten bila dabil, ez dute bilatuko. Kalegarbitzaileetatik hasi eta abokatuak arte, mundu guztiak daki OLP dela Palestindar herriaren ordezkari legitimoa**».

Nazioarteko bilera hau gerta dadin badira datu batzu alde eta kontra beste batzu. Alde dago Estatu Batuen eta Sobiet Batasunaren arteko tentsio urritzea, akordio giroa. Baina kontra daude Estatu Batuetan gertu izango diren hauteskundeak (nor atera liteke palestindarren alde!).

Badago beste esperantzabiderik, Nazio Batuen azken erabakia (EE.BB.ak eta Israel kontra izan ziren, noski) kolonizazio politikarako oztopoa da: «**judutarrei esan zaie beraien kontra gerla dagoela mundu osoan, baina Palestinan bakea dagoela. Konturatu dira gerla batzu eginak dituztela eta ez dela pakerik lortu bertan bizi direnentzat, poztu egiten naiz "Bakea eta Orain" aldeko mugimendua lehen baino indartsuago ikusteagatik.**

Elkartasun lana

Shafá-k beti eskertzen zuen hitzaldietara joatea. «**Ez dut bakarrik gogoko telebista ikustean "O, Palestindar gaixook!" esatea, gogoko dut baita arazoaren erroak eta bere xehetasunez jabetu nahi izatea**».

Shafá-k beste gauza bat ere gaineratu zuen gogo osoz: «**Gure borroka ez da bakarrik 22.000 kilometro karratuak lortzeko. Gure herrian askatasun demokratikoak lortu nahi ditugu, eta emakumearen zeregina aldatzeko. Bi gauza hauek, noski, ez dira eguneroko gauza arabar herrialde gehienetan: aberastasuna dago, baina gutxi batzurentzat**».

Shafá gure artean egoteak palestindar herriaren borroka hobe ezagutzea ekarri digu, Israel-en aldeko propaganda ezabatzeko ....Azken batean hobe eta gehiago sentitzeko eta ulertzeko herri bat.

